

Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Stupave

dňa 15.decembra 2016

Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledkoch kontroly

Materiál obsahuje :

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Materiál 1. : Správa o výsledku kontroly používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava,
4. Materiál 2. : Správa o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p.

Predkladá:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka mesta Stupava

Vypracovala :

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka mesta Stupava

Návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Stupave **berie na vedomie** správu hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledkoch kontroly.

Dôvodová správa

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. je úlohou hlavného kontrolóra predložiť správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. V zmysle Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava je správa o výsledkoch kontroly predkladaná MsZ vyhotovená ako verejný informatívny materiál so zreteľom na dodržanie osobitných predpisov upravujúcich napr. ochranu osobných údajov, obchodné tajomstvo, daňové tajomstvo a pod. v súlade s princípom dodržiavania práva na informácie a verejnú kontrolu.

Oprávnenie ku kontrole dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava vyplýva hlavnej kontrolórke z ustanovenia § 18d ods.2 písm. a) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého kontrolnej činnosti podlieha Mestský úrad.

Oprávnenie ku kontrole používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava vyplýva hlavnej kontrolórke z ustanovenia § 18d ods.2 písm. b) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého kontrolnej činnosti podliehajú rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené mestom.

Uskutočnená kontrola dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava bola vykonaná v zmysle Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na II. polrok 2016, konkrétne s 3. bodom.

Uskutočnená kontrola používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava bola vykonaná mimo Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na II. polrok 2016; na základe podnetu a uznesenia Mestského zastupiteľstva Stupava č. 156/2016.

Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledku kontroly používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **predkladám správu** o výsledku kontroly používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava.

Oprávnená osoba:	hlavná kontrolórka mesta Stupava Mgr. Margita Hricová,
Povinná osoba:	príspevková organizácia Verejnoprospešné služby Stupava, Dlhá 11/1248, 900 31 Stupava, IČO: 50081497, DIČ: 2120 1609 88, (ďalej len „p.o. VPS“),
Predmet kontroly:	kontrola používania dopravných prostriedkov,
Cieľ kontroly:	zabezpečiť dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami,
Kontrolované obdobie:	od 01.01.2016 do 31.10.2016,
Miesto a čas vykonania kontroly:	sídlo p.o. VPS, kancelária oprávnenej osoby od 07.11.2016 do 05.12.2016,

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade podľa Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava, v rozsahu § 18d ods.2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a na základe podnetu a uznesenia Mestského zastupiteľstva Stupava č. 156/2016.

Použitá legislatíva ku kontrole:

1. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
2. Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
3. Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov.

Keďže kontrolou neboli zistené nedostatky, ktoré by mali charakter porušenia zákona, bola vypracovaná správa podľa Článku X. ods. 5 Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava. Kontrola bola zameraná na používanie dvoch najzachovavejších osobných automobilov, ktoré má p.o. VPS zverené do správy od mesta Stupava na základe zmluvy o správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku uzatvorenej dňa 30.11.2015. Kontrola bola tiež zameraná na používanie dopravného prostriedku, resp. pracovného stroja – zametací stroj BUCHER CITYCAT 2020, ktorý má p.o. VPS bezodplatne vypožičaný od obchodnej spoločnosti Technické služby Stupava (ďalej len „TSS, s.r.o.“) na základe zmluvy o výpožičke uzatvorenej dňa 01.07.2016.

Skontrolované boli osobné vozidlá značky Škoda Fabia Combi 1,4 Ambiente-MNA zlatej farby ŠPZ: MA 859 BF a Škoda Fabia sedan červenej farby ŠPZ: MA 368 AU. Pri kontrole na mieste

bola skontrolovaná kniha jász Škody Fabia Combi za mesiac október 2016, ktorá sa nachádzala v zásuvke auta vo vytlačenej forme na jednom liste papiera A4. Kniha jász za predchádzajúce mesiace a za aktuálny mesiac november 2016 nebola v deň kontroly predložená. Vyžiadaním si knihy jász za jednotlivé mesiace od januára 2016 do 31.10.2016 pre oba osobné automobily bola preverená jej existencia, a teda možno konštatovať, že p.o. VPS môže uplatniť daňové výdavky (náklady) na spotrebované pohonné látky podľa § 19 ods. 2 písm. l) bod 1. zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

Kontrolou bol porovnaný stav tachometra osobného vozidla Škoda Fabia Combi počas vykonanej technickej kontroly dňa 06.06.2016 s údajom uvedeným v knihe jász. Číselné údaje potvrdzujú správnosť vedenia knihy jász.

Tabuľka č. 1: spotreba PHL Škoda Fabia Combi

2016	január	február	marec	apríl	máj	jún	júl	august	sept.	okt.
počet najazdených km	1350	1099	662	704	1285	1122	1197	1084	1141	1034
počet nakúpených PHM v l	85,99	44,47	42,72	49,86	33,63	64,56	124,38	78,42	104,1	42,77
vypočítaná spotreba v l	87,75	71,43	43,03	45,76	83,52	72,93	77,81	70,46	74,16	67,21

Spotreba podľa technického preukazu je 6,5 l na 100 km.

Podľa evidencie jász bolo v októbri 2016 odjazdených spolu 1034 km.

Výpočet **skutočnej spotreby** za október 2016: $6,5 \text{ l} \times 1034 \text{ km} : 100 = \mathbf{67,21 \text{ l}}$

Celkový počet najazdených km počas 10-ich mesiacov je 10678km. Počas 10-ich mesiacov roka 2016 VPS, p.o. nakúpila spolu 670,9 l pohonných hmôt do osobného automobilu Škoda Fabia Combi. Odporúčam používať metódu plnej nádrže najmä v posledný deň mesiaca.

Výpočet **skutočnej spotreby** za 10 mesiacov: $6,5 \text{ l} \times 10678 \text{ km} : 100 = \mathbf{694,07 \text{ l}}$

Pri použití nižšieho čísla (6,3 l na 100 km) sa počet nakúpených PHL takmer rovná so skutočnou spotrebou: $6,3 \times 10678 : 100 = 672,7 \text{ l}$.

Výpočet spotreby počas kontrolovaného obdobia naznačuje, že predmetné vozidlo jazdí dlhšie trate, nakoľko skutočná spotreba na 100 km je nižšia ako uvedená priemerná spotreba v technickom preukaze, čo je pre VPS, p.o. pozitívum. $6,3 \text{ l} < 6,5 \text{ l}$

Overenie technickej kontroly vozidla EČV:MA859BF

SKODA FABIA combi 1,4 ambiente (zlatej farby)

VIN kód vozidla: TMBHC46Y264431651

Číslo protokolu: 46094

Evidenčné č. vozidla: MA859BF

Číslo osvedčenia: SKJ754191

Stav tachometra: 134420 km

Číslo nálepky: SKIi559221

Kontrola vykonaná: 06.06.2016

Kontrola platí do: 06.06.2018

Skontrolovaná bola aj kniha jász osobného automobilu Škoda Fabia Sedan. Technická kontrola bola vykonaná dňa 29.05.2015. Vyžiadaná kniha jász v mesiaci máj 2015 nebola predložená, preto nebolo možné overiť stav tachometra počas vykonanej technickej kontroly s údajom v knihe jász. V máji 2015 ešte neexistovala príspevková organizácia VPS a uvedené osobné vozidlo využívala obchodná spoločnosť mesta Stupava TSS, s.r.o.

Tabuľka č. 2: spotreba PHL Škoda Fabia Sedan

2016	január	február	marec	apríl	máj	jún	júl	august	sept.	okt.
počet najazdených km	440	420	820	556	710	552	680	702	965	964
počet nakúpených PHM v l	50,01	42,23	79,57	-	82,32	41,5	124,57	85,93	82,07	83,75
vypočítaná spotreba v l	31,68	30,24	59,04	40,03	51,12	39,74	48,96	50,54	69,48	69,41

Spotreba podľa technického preukazu je 7,2 l na 100 km.

Podľa evidencie jász bolo v októbri 2016 odjazdených spolu 964 km.

Výpočet **skutočnej spotreby** za október 2016: $7,2 \text{ l} \times 964 \text{ km} : 100 = \mathbf{69,41 \text{ l}}$

Celkový počet najazdených km počas 10-ich mesiacov je 6809 km. Počas 10-ich mesiacov roka 2016 p.o. VPS nakúpila spolu 671,95 l pohonných hmôt do osobného automobilu Škoda Fabia Sedan. Odporúčam používať metódu plnej nádrže najmä v posledný deň mesiaca.

Výpočet **skutočnej spotreby** za 10 mesiacov: $7,2 \text{ l} \times 6809 \text{ km} : 100 = \mathbf{490,25 \text{ l}}$

Pri použití vyššieho čísla (9,9 l na 100 km) sa počet nakúpených PHL takmer rovná so skutočnou spotrebou: $9,9 \times 6809 : 100 = 674,1 \text{ l}$.

Výpočet spotreby počas kontrolovaného obdobia naznačuje, že predmetné vozidlo jazdí na krátke vzdialenosti, nakoľko skutočná spotreba na 100 km je vyššia ako uvedená priemerná spotreba v technickom preukaze, čo je pre p.o. VPS negatívum. $9,9 \text{ l} > 7,2 \text{ l}$

Overenie technickej kontroly vozidla EČV:MA368AU

SKODA FABIA sedan (červenej farby)

VIN kód vozidla: TMBDB16Y823578010	Číslo protokolu: 29018
Evidenčné č. vozidla: MA368AU	Číslo osvedčenia: SKI604028
Stav tachometra: 93688 km	Číslo nálepky: SKHi562887
Kontrola vykonaná: 29.05.2015	Kontrola platí do: 29.05.2017

Príspevková organizácia VPS zadala zákazku podľa § 110 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na elektronickom trhu, ktorej predmetom bol bezhotovostný nákup pohonných hmôt na palivové karty v rámci siete čerpacích staníc na území SR a v EÚ. Víťazným dodávateľom na 25ks tankovacích kariet je Slovnaft, a.s., IČO: 31322832, Sídlo: Vlčie hrdlo 1, 82412 Bratislava, Slovenská republika s celkovou cenou bez DPH: 46.000,- €. Každý dopravný prostriedok bude mať vlastnú kartu kvôli prepojeniu so satelitným systémom sledovania prevádzky vozidiel GPS a kvôli meraniu spotreby PHL. P.o. VPS sa rozhodla od nového roka 2017 postupovať pri uplatňovaní preukázateľne vynaložených daňových výdavkov na spotrebované PHL podľa § 19 ods. 2 písm. l) bod 2. zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Aj v tomto prípade je p.o. VPS povinná preukázať nákup PHL reálnym dokladom o nákupe a cene PHL. Evidencia jász podľa GPS bude slúžiť ako podklad, na aké cesty bolo vozidlo použité. V kontrolovaných knihách jász bol ako účel stále uvedený text: „kontrola / obhliadka / nákup“ a občasne „pohotovosť“ cez dni spadajúce na víkend.

Ku kontrole bola predložená kniha jász vedená pre zametací stroj BUCHER CITYCAT 2020 ŠPZ: MA Z081 za tri mesiace roka 2016. Podľa údajov zapísaných v knihe je zrejmé, že p.o. VPS vykonávala čistenie ulíc pre mesto Stupava a podnikateľskú činnosť pre Volkswagen v Bratislave, v časti Devínska Nová Ves.

„ Zametačka “	august 2016	september 2016	október 2016
činnosť pre mesto	24 km, 1 MTH	79 km, 6 MTH = 2 dni	49 km, 7,5 MTH = 3 dni
podnik.činnosť	32 km, 3 MTH = 1 deň	69 km, 6 MTH = 2 dni	102 km, 9 MTH = 3 dni
tankovanie	12, 33 l	88,07 l	67,83 l

Vyžiadaná dispečerská kniha bola predložená k nahliadnutiu.

Žiadanky na prepravu sa v p.o. VPS nepoužívajú, nakoľko riaditeľ má vždy vedomosť o tom, kde sa dopravný prostriedok nachádza. Okrem iného sa šoféri pri naštartovaní vozidla identifikujú magnetickým zámkom.

Vyžiadanim si hlavnej knihy a konta súvahového účtu 501 801 – spotreba PHL za obdobie mesiaca september a október 2016 bol overený nákup PHL na pokladničných blokoch a zároveň bolo skontrolované, či bola vykonaná základná finančná kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Riaditeľ p.o. VPS **Mgr. Marián Závodný** bol so správou oboznámený dňa 05.12.2016 v Stupave.

Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **predkladám správu** o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p.

Oprávnená osoba:	hlavná kontrolórka mesta Stupava Mgr. Margita Hricová,
Povinná osoba:	Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, IČO: 305081, DIČ: 2020643724, (ďalej len „MsÚ Stupava“),
Predmet kontroly:	kontrola dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p.,
Cieľ kontroly:	skontrolovať dodržiavanie zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava, skontrolovať evidenciu nájomných zmlúv, skontrolovať finančné plnenie z nájomných zmlúv a overiť ich súlad s rozpočtom mesta Stupava,
Kontrolované obdobie:	rok 2015 a rok 2016 do ukončenia kontroly, do 30.09.2016,
Miesto a čas vykonania kontroly:	MsÚ Stupava - oddelenie územného rozvoja a životného prostredia, kancelária oprávnenej osoby od 12.10.2016 do 07.11.2016,
Dátum doručenia návrhu správy:	24.11.2016,
Dátum prijatia námietok:	01.12.2016.
Dátum zaslania správy:	08.12.2016.

Kontrola bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na II. polrok 2016, konkrétne s 3. bodom, v súlade s § 18d ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p., v súlade so zákonom č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež podľa Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava.

Použitá legislatíva ku kontrole:

4. Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,
5. Zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v z. n. p.,
6. Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v z. n. p.,

7. Všeobecne záväzné nariadenia mesta Stupava č. 2/2011 „Zásady hospodárenia s majetkom mesta“ (účinné od 18.06.2011 do 02.06.2016),
8. Všeobecne záväzné nariadenia mesta Stupava č. 1/2016 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta (účinnosť od 03.06.2016).

Kontrolou bolo overené dodržiavanie nájomných vzťahov, pričom boli zistené nedostatky uvedené ďalej v správe pod jednotlivými kontrolnými zisteniami. Náhodným výberom bolo skontrolovaných 5 nájomných zmlúv (ďalej len „NZ“), z toho 2 zmluvy na nebytový priestor a 3 zmluvy na pozemky.

Zmluvy na nebytový priestor boli uzatvorené podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 uvedeného zákona NZ musí mať písomnú formu, musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného, spôsob jeho platenia a čas, na ktorý sa uzaviera; ak neobsahuje tieto náležitosti, je neplatná. Obe zmluvy obsahujú zákonné náležitosti.

NZ na pozemky (2 NZ na pozemok pod garážou a 1 NZ na pozemok s podnikateľským účelom) boli uzatvorené v zmysle § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Prekontrolovaná bola obsahová aj formálna stránka NZ, pričom neboli zistené nedostatky v rámci Občianskeho zákonníka.

Mesto Stupava, ako prenajímateľ, je pri prenechávaní majetku do nájmu povinné primerane použiť ustanovenia § 9a odseky 1 až 3 a 5 až 7 zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci okrem:

- a) hnutelnej veci vo vlastníctve obce, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3 500 eur,
- b) nájmu majetku obce, ktorého trvanie s tým istým nájomcom neprekročí desať dní v kalendárnom mesiaci,
- c) pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

Kontrolou všetkých uznesení za rok 2016 týkajúcich sa prenájmov pozemkov pod garážami možno konštatovať súlad so zákonom. Pozemky pod garážami sa v meste Stupava prenajímajú za 1 € na 1 m² na rok z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Osobitným zreteľom je vždy dôvod, že žiadateľ je vlastníkom garáže, tak ako v prípade kontrolovanej NZ. V súlade so zákonom o majetku obcí a tiež s vtedy platným a účinným VZN č. 2/2011 bolo uzatvorenie NZ schválené v Mestskom zastupiteľstve Stupava.

Evidencia nájomných zmlúv je vedená v elektronickej forme na oddelení územného rozvoja a životného prostredia Mestského úradu v Stupave (ďalej len „odd. ÚR a ŽP“) podľa lokalít, podľa občianskych združení a podľa vybraných ulíc. Mennú evidenciu vedie referent uvedeného oddelenia Ing. A. T. v súlade s organizačným poriadkom MsÚ Stupava, účinným od 01.06.2016, podľa ktorého referát majetku a dopravy:

- ✓ vybavuje žiadosti o nájom a prenájom nehnuteľnosti,
- ✓ pripravuje podklady a vypracovanie nájomných zmlúv týkajúcich sa majetku mesta,
- ✓ vedie evidenciu zmlúv o nájme nehnuteľného majetku a iné.

<u>Nájomné zmluvy na</u>	<u>Počet NZ</u>	<u>výmera pozemkov v m2</u>
1) pozemky pod garážami	208	4216 m2
2) záhradky	36	2084 m2
3) orná pôda	5	681014 m2
5) Zdravotné stredisko	23	1154 m2
6) Zdravotné stredisko - spoločné priestory		290 m2
7) Nájomné byty	4	87 m2
8) Pohodka - nebytový priestor	1	69 m2
9) Bartoš L. - nebytový priestor	1	38 m2
Spolu je evidovaných 295 NZ.		

Mesto Stupava má v prenájme:

1) 2 NZ od Rímsko-katolíckej cirkvi	1983 m2
2) 1 NZ od Rímsko-kat. cirkvi ZUŠ - škola	1625 m2
3) 1 NZ na kultúrnu pamiatku - Prancier	189 m2
4) 15 NZ na pozemky pod novým cintorínom od fyzických osôb	10972 m2
5) 1 NZ od Ústredného zväzu židovských náb. obcí v SR	3763 m2

V centrálnej evidencii zmlúv (ďalej len „CEZ“), ktorú vedie zamestnankyňa MsÚ Stupava na oddelení všeobecnej a vnútornej správy, referentka projektov a registratúry, Mgr. M. K., je celkovo 469 zmlúv, z toho 154 nájomných zmlúv. Rozdiel evidovaných zmlúv na odd. ÚR a ŽP (295 NZ) a zmlúv v CEZ (154 NZ) je spôsobený účinnosťou zákona č. 546/2010 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (§ 47a - Účinnosť povinne zverejňovaných zmlúv), a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (Obchodný zákonník a zákon o slobodnom prístupe k informáciám). Celkový počet zmlúv v CEZ je počítaný od 1. januára 2011, nakoľko od tohto dátumu sú obce a mestá (zároveň aj ministerstvá, ústredné orgány štátnej správy, verejnoprávne inštitúcie a ich podriadené organizácie) povinné zverejňovať zmluvy ako aj dodatky k zmluvám, ktoré sa týkajú nakladania s verejnými prostriedkami. Okrem internej CEZ sa musia zverejňovať v súlade s ustanoveniami infozákona, najmä § 5a, v Centrálnom registri zmlúv, ktorý vedie Úrad vlády SR na webovej stránke: <https://www.crz.gov.sk/>.

Kontrolou bola preverená spisová agenda vedená odd. ÚR a ŽP (v registratúre ako odd. výstavby a životného prostredia „VŽP“) náhodne vybraných nájomných zmlúv a zároveň boli overené stavy účtovných kont nájomcov vyžiadané od ekonomického oddelenia, na ktorých sú evidované predpisy nájomného, ich úhrady, nedoplatky a preplatky. Skontrolované bolo vykonanie základnej finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Čísla kontrolovaných zmlúv sú uvádzané podľa CEZ.

Kontrolné zistenie č. 1 k NZ č. 126/2012 na nebytový priestor (17,2 m2): spisová agenda neobsahuje dohodu o ukončení nájmu nebytového priestoru, ani potvrdenie o zverejnení, o čom svedčí potvrdenie o odobratí originálov dokladov, písomností a iných materiálov zo dňa 17.10.2016. Ide o porušenie čl. 14 smernice č. 4/2016 o registratúrnom poriadku Mestského úradu Stupava, pretože spracovateľ pred uzatvorením spisu má skontrolovať jeho úplnosť. V prípade nezistenia existencie tejto dohody by bolo možné predpokladať, že nájomné za 2. a 3. štvrtrok 2016 nebolo uhradené.

Podľa tejto dohody sa zmluvné strany dohodli na ukončení nájmu nebytového priestoru ku dňu 31.03.2016. Dohoda nadobudla platnosť dňom jej podpisu obidvoma stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia tejto dohody. Dohoda bola zverejnená pod

č. 101/2016 dňa 30.06.2016, čiže o 3 mesiace neskôr ako bola podpísaná, čo je však v súlade s §47a ods. 4 Občianskeho zákonníka. Bol overený stav konta účtu 318 040, nájomné za 1. štvrtrok 2016 bolo uhradené v súlade s NZ v sume 239,21,- € a za celý minulý rok 2015 v sume: 956,83€. Základná finančná kontrola NZ bola vykonaná.

Povinná osoba podala námietku na uvedené kontrolné zistenie, že v zmysle § 22 ods.3 písm. e) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) návrh správy má obsahovať označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené. Článok 14 Smernice č. 4/2016 o registratúrnom poriadku Mestského úradu Stupava (ďalej len smernica) ustanovuje ukladanie registratúrneho záznamu a spisu. Ani z jedného konkrétneho ustanovenia tohto článku smernice nevyplýva, čo má byť obsahom spisu, preto povinná osoba namieta porušenie čl.14 smernice. Podľa Článku 8 ods. 3 smernice o zaradení registratúrneho záznamu do už existujúceho spisu alebo o otvorení nového spisu rozhodne spracovateľ. Podľa Článku 14 ods. 2 smernice spracovateľ pred uzatvorením spisu skontroluje jeho úplnosť podľa obsahu spisu. Povinná osoba poukazuje na skutočnosť, že spis, ktorý obsahuje dokumenty súvisiace s predmetnou nájomnou zmluvou nie je uzatvoreným spisom. O tom, aké registratúrne záznamy má spis obsahovať, rozhodne v zmysle smernice spracovateľ, preto povinná osoba namieta návrh opatrenia pod poradovým číslom 2. Žiadne zákonné ustanovenie ako ani žiadne z ustanovení smernice nebolo porušené, preto návrh opatrenia nemá oporu v zákone a v prípade záujmu môže byť preklasifikované oprávnenou osobou na odporúčanie.

Oprávnená osoba vyhodnotila **námietku za neopodstatnenú**, pretože kontrolné zistenie obsahuje označenie konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu (čl. 14 smernice č. 4/2016 o registratúrnom poriadku Mestského úradu Stupava), a tiež z dôvodu, že Článok 2 ods. 4 smernice (základné pojmy) vysvetľuje čo je spis: „Spis je registratúrny záznam alebo súbor registratúrnych záznamov, ktoré vznikli v súvislosti s vybavovaním tej istej veci.“ Mám za to, že Dohoda o ukončení nájmu nebytového priestoru predstavuje koniec zmluvného vzťahu, a preto sa má nachádzať v jednom spise spolu s nájomnou zmluvou. Podľa čl. 14 ods. 2 smernice spracovateľ zodpovedá za doplnenie a úplnosť spisu pred jeho uzatvorením. Dohoda o ukončení nájmu bola uzatvorená viac ako pol roka pred touto kontrolou. Navyše podľa Článku 8 ods. 8 smernice „registratúrne záznamy súvisiace s vybavením jednej veci sa evidujú v jednom kalendárnom roku pod rovnakým číslom spisu. **Registratúrny záznam nesmie zostať nezaradený do spisu. Obsah spisu sa vyhotovuje priebežne a to aj pri prechode spisu do nasledujúceho roku; uzatvára sa spolu s uzatvorením spisu.**“

Kontrolné zistenie č. 2 k NZ č. 92/2011 na nebytový priestor (38,29 m2): predmet nájmu nie je využívaný za účelom, na aký bola NZ uzatvorená, a to: uskladnenie, sušenie a vetranie športových pomôcok a náradia využívaných Boxerským mládežníckym krúžkom. Ide o porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v ktorej sa nájomca zaviazal predmet nájmu užívať iba na dohodnutý účel.

Zmluva bola uzatvorená dňa 31.08.2011 podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Tento krúžok zanikol v roku 2014 podľa vyjadrenia nájomcu pri vykonanej obhliadke nebytového priestoru dňa 2. novembra 2016 za účasti zamestnanca MsÚ Stupava z odd. ÚR a ŽP. Z predložených pokladničných dokladov možno konštatovať, že úhrada nájomného vyplývajúceho z uzatvoreného dodatku č. 1 počas kontrolovaného obdobia bola vykonaná nájomcom v plnej výške každý mesiac.

Povinná osoba namieta ku kontrolnému zisteniu č. 2 navrhnuté opatrenie pod poradovým číslom 4, nakoľko pri kontrolnom zistení č. 2 nebolo oprávnenou osobou uvedené

porušenie zákona. Uvedené kontrolné zistenie nie je porušením zákona ani žiadnej medzinárodnej zmluvy, ktorou je SR viazaná a preto návrh opatrenia nemá oporu v zákone, môže však byť oprávnenou osobou preklasifikované na odporúčanie. Navrhnuté opatrenie pod poradovým číslom 4 je však pre povinnú osobu neurčité a preto v prípade preklasifikovania tohto opatrenia na odporúčanie žiada povinná osoba oprávnenú osobu o konkretizovanie v návrhu správy navrhnutého opatrenia.

Námietka je čiastočne opodstatnená čo sa týka neuvedenia porušenia zákona. V uvedenom kontrolnom zistení ide v prvom rade o porušenie povinnosti nájomcu užívať predmet nájmu len na účel dohodnutý v zmysle nájmovej zmluvy. V druhom rade nenaplnením pôvodne dohodnutého účelu zmluvy ako obligatórnej zákonnej požiadavky na vyslovenie platnosti zmluvy dochádza k obchádzaniu § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, a to v dohodnutej povinnosti nájomcu užívať predmet nájmu len na dohodnutý účel. **Námietka k návrhu opatrenia č. 4** – prehodnotiť účel nájmu v NZ č. 92/2011 **je neopodstatnená**, z dôvodu neobchádzania vyššie uvedeného ustanovenia zákona a z dôvodu nevytvorenia precedensu v podobnej oblasti. Dodávam, že podľa zákona o finančnej kontrole môže oprávnená osoba navrhovať odporúčania alebo opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, a teda navrhnuté opatrenie má oporu v zákone.

Kontrolné zistenie č. 3 k NZ č. 92/2011 na nebytový priestor (38,29 m²): spisová agenda neobsahuje zápisnicu o odovzdaní a prevzatí priestorov podľa čl.6 bod 1 NZ, o čom svedčí potvrdenie o odobratí originálov dokladov, písomností a iných materiálov zo dňa 17.10.2016. Ide o nedostatok vyplývajúci z nerešpektovania ustanovení NZ.

Kontrolné zistenie č. 4 k NZ č. 72/2016 na pozemok (18 m²): spisová agenda neobsahovala potvrdenie o zverejnení zmluvy, o čom svedčí potvrdenie o odobratí originálov dokladov, písomností a iných materiálov zo dňa 17.10.2016. Tento nedostatok potvrdzujúci nedostatočné vedenie spisu bol odstránený počas výkonu kontroly.

Povinná osoba podala námietku ku kontrolnému zisteniu č. 4 s tým, že *návrh správy k uvedenému nedostatku neobsahuje označenie konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu, ktoré bolo, resp. malo byť podľa oprávnenej osoby porušené, čo je v rozpore so zákonom o finančnej kontrole. K obsahu kontrolného zistenia povinná osoba poznamenáva, že skutočnosť, že spisová agenda neobsahovala potvrdenie o zverejnení zmluvy, ktoré je podľa návrhu správy vytýkaným nedostatkom potvrdzujúcim nedostatočné vedenie spisu, nie je porušením žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu ani internej smernice mesta a preto povinná osoba opätovne namieta návrh opatrenia pod poradovým číslom 2.*

Oprávnená osoba vyhodnotila **námietku ako čiastočne opodstatnenú** vzhľadom na neuvedenie konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu pri kontrolnom zistení. Čiastočne neopodstatnenú z dôvodu, že v iných kontrolovaných spisoch sa nachádzalo potvrdenie o zverejnení, a preto by sa malo nachádzať aj v predmetnom spise k nájmovej zmluve č. 72/2016. Podľa Článku 2 ods. 4 smernice o registratúrnom poriadku spis je registratúrny záznam alebo súbor registratúrnych záznamov, ktoré vznikli v súvislosti s vybavovaním tej istej veci a podľa Článku 2 ods. 2 smernice záznam je písomná, obrazová, zvuková alebo iným spôsobom zaznamenaná informácia, ktorá pochádza z činnosti úradu alebo bola úradu doručená. Zverejnenie zmluvy je činnosťou zamestnanca Mestského úradu, potvrdenie o zverejnení je po vytlačení z tlačiarne písomná informácia, teda záznam, ktorý sa má nachádzať v spise. Odporúčam smernicu o registratúrnom poriadku upraviť na podmienky

mesta Stupava, aby nebola celá opísaná podľa vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 410/2015 Z.z., ale aby reflektovala na skutočné a reálne vedenie spisu so všetkými dokumentami, ktoré vznikli v súvislosti s vybavovaním tej istej veci.

Kontrola súladu s rozpočtom mesta Stupava

Kontrolou bola overená príjmová rozpočtová položka 212002 – „príjmy z prenajatých pozemkov“, ktorá je v súlade so skutočnosťou k 31.12.2015 vykázanou na analytickom účte 318 159 – „nájomné zmluvy za pozemky“, a ktorá predstavuje príjem mesta v sume: 13.081,23 €. Nájomné vyplývajúce z kontrolovaných NZ na pozemky bolo v plnej výške zaplatené. V príjmovej časti rozpočtu je táto položka rozdelená do troch riadkov pre lepšiu prehľadnosť, vďaka čomu je možné na uvedenej rozpočtovej položke konštatovať súlad rozpočtovníctva s účtovníctvom.

Kontrolou bola overená výdavková rozpočtová položka ekonomickej klasifikácie 636001 a funkčnej klasifikácie 06.2.0, ktorá je v súlade so skutočnosťou k 31.12.2015 vykázanou na súvahovom účte 518. Ide o nájomné za pozemky pod cintorínmi vo výške: 2.174,49 €. Mesto Stupava ako nájomca platí fyzickým osobám (vo väčšej časti ide o FO s trvalým pobytom v Stupave) na základe uzatvorených nájomných zmlúv rovnakú výšku nájomného 0,30 € za 1 m², čo predstavuje 652,35 m² plochy cintorínov v Stupave. Kontrolou nebola zisťovaná reálna celková plocha cintorínov v Stupave.

Kontrolou bola porovnaná výdavková rozpočtová položka EK 636001 a FK 06.2.0, ktorá je taktiež v súlade so skutočnosťou k 30.6.2016 vykázanou na súvahovom účte 518 a vo vyhodnotení rozpočtu mesta Stupava za I. polrok 2016.

Kontrolou bola overená výdavková rozpočtová položka EK 636001 a FK 06.6.0. Ide o nájomné za Kalvarskú činkáreň, ktoré predstavuje mesačnú sumu 6,28 € (ročne 75 €), a ktoré mesto Stupava platí firme Cofely-Terminng a.s. na základe vlastníctva nebytového priestoru správcovi. **Kontrolné zistenie č. 5:** Vo vyhodnotení rozpočtu mesta k 31.12.2015 je táto suma (75 €) uvedená v nesprávnom riadku ako rozpočtová položka EK 635006, čím prišlo k nesprávne mu zatriedeniu výdavku podľa rozpočtovej klasifikácie uvedenej v metodickom usmernení Ministerstva financií SR k opatreniu č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8.decembra 2004 a vysvetlivky k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie v z.n.p.

Povinná osoba namieta taktiež oprávnenosť kontrolného zistenia č. 5. Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“), porušením finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom. V zmysle § 31 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách sa za porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. a) nepovažuje taká realizácia výdavkov, pri ktorej dôjde k nesprávne mu zatriedeniu výdavkov podľa rozpočtovej klasifikácie, ak je dodržaný vecne vymedzený účel použitia verejných prostriedkov. Položku povinná osoba účtuje podľa vymedzeného plnenia na vyúčtovaní. Ide o poplatok správcovskej spoločnosti za správu nebytového priestoru. Pri účtovaní sa povinná osoba riadi podľa obsahu. V rozpočte je plánovaná položka v ekonomickej klasifikácii 637004. V prípade potreby môže povinná osoba rozpočtovú ekonomickú klasifikáciu meniť aj podľa platného VZN 4/2008 o rozpočtových pravidlách, bod 4.5.12. Povinná osoba opätovne poukazuje na skutočnosť, že v zmysle zákona má byť opatrenie oprávnenou osobou uložené len vo väzbe na porušenie zákona, pričom oprávnená osoba opäť nedefinuje žiadne konkrétne porušenie zákona. Na základe vyššie uvedeného kontrolné zistenie č.5 nie je porušením zákona a preto povinná osoba namieta taktiež k tomuto kontrolnému zisteniu navrhnuté opatrenie

pod poradovým číslom 5, ktoré však môže oprávnená osoba v prípade záujmu taktiež preklasifikovať na odporúčanie.

Námietka je neopodstatnená z dôvodu, že rozpočtová položka nebola správne zatriedená v súlade s osobitným predpisom, ktorým nepochybne je metodické usmernenie MF SR k opatreniu č. MF/010175/2004-42. Oprávnená osoba nepoukazuje v tomto prípade na porušenie finančnej disciplíny. Ide o zistený nedostatok, ktorý už je v predloženom návrhu rozpočtu 2017 uvedený do súladu s osobitným predpisom. Povinná osoba uvádza že opatrenie má byť uložené len vo väzbe na porušenie zákona. Zákon o finančnej kontrole neustanovuje, že opatrenie má byť uložené vo väzbe na porušenie zákona, ale doslova ustanovuje v § 22 ods. 3 písm. e) že *návrh správy obsahuje najmä „opis zistených nedostatkov a pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia, označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené spolu s návrhmi odporúčaní alebo opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku“*. Zákon výslovne neuvádza, že návrh odporúčaní alebo opatrení má byť uložené len vo väzbe na porušenie zákona. Návrh odporúčaní a opatrení je dôsledkom zistených nedostatkov. Povinná osoba má klasifikovať výdavky podľa osobitného predpisu. Opatrenie č. 5 uvedené v návrhu správy je preklasifikovaním rozpočtovej položky napravené a už nepodstatné.

Vyjadrenie oprávnenej osoby k ďalším námietkam povinnej osoby k opatreniam

Povinná osoba namietala na návrh opatrenia č. 3 - všetky dohody o ukončení nájmu vyhotovovať minimálne v dvoch origináloch pre mesto, pričom jeden originál sa odovzdá na odd. všeobecnej a vnútornej správy do CEZ a druhý originál na odd. ÚR a ŽP do spisu; podobne i pre všetky ostatné zmluvy. Námietka bola zdôvodnená tým, že *keďže smernica ani ustanovenia Vyhlášky Ministerstva vnútra č. 410/2015 Z.z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu v znení neskorších predpisov neustanovuje povinnosť vyhotovovať zmluvy v takom počte originálov, aby bol jeden originál zmluvy súčasťou spisu, tak preto návrh opatrenia nemá oporu v zákone, je subjektívnou požiadavkou oprávnenej osoby a v prípade záujmu môže byť preklasifikované oprávnenou osobou na odporúčanie. V prípade, že by oprávnená osoba preklasifikovala takýto návrh opatrenia na odporúčanie, k tomu povinná osoba uvádza, že vedie centrálnu evidenciu zmlúv a nepovažuje za účelné vkladať do spisov originál zmluvy.*

Námietka je čiastočne opodstatnená z dôvodu, že nie je taká povinnosť v žiadnom predpise ustanovená. Čiastočne neopodstatnená z dôvodu, že v ostatných kontrolovaných spisov boli vždy priložené originály. Opatrenie smeruje ku kontrolnému zisteniu č. 1, nakoľko ide o odstránenie príčiny nedostatku, čo je podstatou kontrolnej činnosti pri zistení nedostatku, ktorým chýbajúci originál Dohody o ukončení nájmu určite je.

Povinná osoba namietala tiež navrhnuté opatrenie č. 1 - zaviesť jednotné označenie oddelenia vedeného v registratúre ako oddelenie výstavby a životného prostredia „VŽP“ v súlade s organizačným poriadkom mestského úradu Stupava, kde je toto oddelenie uvedené ako odd. územného rozvoja a životného prostredia „ÚRŽP“. Ako dôvod uviedla, že *nakoľko navrhnuté opatrenie vychádza len zo subjektívnej požiadavky oprávnenej osoby zjednotiť označenie jedného z oddelení povinnej osoby v registratúre a v organizačnom poriadku, avšak nejde v žiadnom prípade o porušenie žiadneho zákonného ustanovenia, návrh opatrenia nemá oporu v zákone a v prípade záujmu môže byť preklasifikované oprávnenou osobou na odporúčanie.*

Oprávnená osoba vyhodnotila **námietku ako čiastočne opodstatnenú** z dôvodu, že zjednotenie označenia oddelenia nie je zákonnou požiadavkou. Čiastočne neopodstatnená z dôvodu, že jednotné označenie oddelení je predpokladom predchádzania nezrovnalostí. Nejde o subjektívnu požiadavku, ide o logiku veci aj z dlhodobého hľadiska.

Povinná osoba v závere podaných námietok poukázala na skutočnosť, že *pri opatreniach pod poradovým číslom 2 a 3 by navyše ani nebolo možné vykonať uvedené opatrenia na nápravu zistených nedostatkov, nakoľko nie je možné spätne vyhotoviť originály dokumentov, ktorými v súčasnosti povinná osoba nedisponuje*. Obe opatrenia smerovali ku kontrolnému zisteniu č. 1, 3 a 4. Kontrolné zistenie č. 3 nie je možné napraviť, avšak ostatné kontrolné zistenia sa dali napraviť a aj sa do spisov vložili s nimi súvisiace dokumenty. Návrh opatrenia je uvedený z dôvodu možnej následnej kontroly opatrení.

Povinná osoba podala námietku na lehotu na predloženie prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku ako aj na lehotu na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, a to z dôvodu, že *návrh opatrení pod poradovým číslom 1 až 5 nevychádza z porušení konkrétnych ustanovení osobitných predpisov či medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná, tak ako to ustanovuje § 22 ods. 3 písm. e) zákona č. 357/2015 Z.z. a preto by mali byť všetky tieto opatrenia preklasifikované na odporúčania oprávnenej osoby a vyššie uvedené lehoty zrušené*.

Oprávnená osoba vyhodnotila podanú námietku na lehotu ako **čiastočne opodstatnenú**, nakoľko navrhnuté opatrenie v návrhu správy pod bodom č. 1 a 3 bolo preklasifikované na odporúčanie v tejto správe pod bodom č. 2 a 3. **Čiastočne neopodstatnenú** z dôvodu, že navrhnuté opatrenia v návrhu správy pod bodom č. 2 a 4 a v tejto správe pod bodom č. 1 a 2 predstavujú právnu istotu v podmienkach samosprávy. Oprávnená osoba dáva návrh odporúčaní a opatrení a je na rozhodnutí povinnej osoby aké konkrétne odporúčania alebo opatrenia prijme najmä do budúcnosti.

Návrh odporúčaní:

1. vykonať raz za štvrt'roka finančnú kontrolu na mieste podľa § 9 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov kvôli overeniu a zisteniu dodržania účelu NZ, nakoľko je evidovaných 295 NZ.
2. zaviesť jednotné označenie oddelenia vedeného v registratúre ako oddelenie výstavby a životného prostredia „VŽP“ v súlade s organizačným poriadkom mestského úradu Stupava, kde je toto oddelenie uvedené ako odd. územného rozvoja a životného prostredia „ÚRŽP“,
3. všetky dohody o ukončení nájmu vyhotovovať minimálne v dvoch origináloch pre mesto, pričom jeden originál sa odovzdá na odd. všeobecnej a vnútornej správy do CEZ a druhý originál na odd. ÚR a ŽP do spisu; podobne i pre všetky ostatné zmluvy

Návrh opatrení:

1. vkladať do spisov všetky dokumenty, ktoré s nimi súvisia, tak ako je uvedené v smernici č. 4/2016 o registratúrnom poriadku Mestského úradu Stupava,
2. prehodnotiť účel nájmu v NZ č. 92/2011 a zvážiť pristúpenie k vypovedaniu predmetnej zmluvy alebo na základe žiadosti nájomcu a v prípade záujmu žiakov ZŠ alebo SŠ poskytnúť dotáciu pre Boxerský mládežnícky krúžok, aby bol zachovaný účel zmluvy.

Záver:

Povinná osoba má určenú lehotu na predloženie prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku je **do 31.03.2017**.

Lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku je **do 1.12.2017**.

Kontrolou nájomných zmlúv boli zistené nedostatky, preto bol vypracovaný návrh správy. Povinná osoba podala námietky, ktoré oprávnená osoba vyhodnotila a zohľadnila v správe. Správa bola vyhotovená dňa 08.12.2016, ktorej celé znenie (okrem osobných údajov) je súčasťou tohto materiálu podľa uznesenia č. 143/2016, podľa ktorého súčasťou správ hlavnej kontrolórky mesta Stupava majú byť aj stanoviská kontrolovaného subjektu.

V Stupave, dňa 08.12.2016