

Mestské zastupiteľstvo v Stupave

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Stupave
dňa 23. marca 2017

Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledku kontroly petícií za rok 2015 a 2016 a kontroly sťažností za rok 2016

Predkladateľka:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. správa o výsledku kontroly petícií
za rok 2015 a 2016 a kontroly
sťažností za rok 2016

Spracovateľka:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly petícií za rok 2015 a 2016 a kontroly sťažností za rok 2016.

Dôvodová správa

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je úlohou hlavného kontrolóra predložiť správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. V zmysle Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava je správa o výsledkoch kontroly predkladaná MsZ vyhotovená ako verejný informatívny materiál so zreteľom na dodržanie osobitných predpisov upravujúcich napr. ochranu osobných údajov, obchodné tajomstvo, daňové tajomstvo a pod. v súlade s princípom dodržiavania práva na informácie a verejnú kontrolu. V súlade s prijatým uznesením MsZ v Stupave č. 143/2016 sú súčasťou správy aj stanoviská kontrolovaného subjektu.

Podľa článku 15 smernice č. 2/2016 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava kontrolu procesu vybavovania sťažností a plnenia opatrení prijatých na nápravu vykonáva hlavný kontrolór mesta, ktorý jedenkrát ročne predkladá správu o výsledku tejto kontroly na rokovanie MsZ v Stupave. Povinnosť vykonávať kontrolu vybavovania sťažností vyplýva z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p. a zároveň aj kontrolu vybavovania petícií z ustanovenia § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

Uskutočnená kontrola bola vykonaná v zmysle Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na II. polrok 2016, 6. bod, v súlade s § 18d ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p., v súlade so zákonom č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež podľa Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava.

Správa o výsledku kontroly petícií za rok 2015 a 2016 a kontroly sťažností za rok 2016

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. je na najbližšie zasadnutie MsZ v Stupave predložená správa o výsledku kontroly petícií za rok 2015 a 2016 a kontroly sťažností za rok 2016.

Oprávnená osoba:	hlavná kontrolórka mesta Stupava Mgr. Margita Hricová,
Povinná osoba:	Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, IČO: 305081, DIČ: 2020643724, (ďalej len „MsÚ Stupava“),
Predmet kontroly:	kontrola petícií za rok 2015 a 2016 a kontrola sťažností za rok 2016,
Cieľ kontroly:	skontrolovať dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a smernice mesta Stupava č. 2/2016 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava,
Kontrolované obdobie:	rok 2015 a 2016,
Miesto a čas vykonania kontroly:	MsÚ Stupava - oddelenie všeobecnej a vnútornej správy, od 09.12.2016 do 20.01.2017,
Dátum doručenia návrhu správy:	20.01.2017,
Dátum prijatia námietok:	02.02.2017,
Dátum zaslania správy:	14.02.2017.

Použitá legislatíva ku kontrole:

1. zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p.,
2. zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v z.n.p.,
3. zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z.n.p.,
4. smernica mesta Stupava č. 2/2016 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava (ďalej len „smernica č. 2/2016“).

Kontrola petícií za rok 2015 a 2016

Postup pri vybavovaní petícií ustanovuje zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a zároveň v súlade s § 7 ods. 2 citovaného zákona na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií sa primerane použijú ustanovenia zákona o sťažnostiach.

Kontrolou bolo zistené, že v roku 2015 nebola prijatá žiadna petícia a v roku 2016 bola prijatá jedna petícia. Dňa 14.9.2016 bola mestu Stupava doručená petícia, ktorej predmetom bola podpora žiadosti o nepodporenie aktivít Klubu slovenských turistov Tatran Stupava (ďalej len „klub turistov“) na území stupavského parku a vyjadrenie nesúhlasu s uzatvorením nájomnej zmluvy medzi mestom Stupava a klubom turistov. Petícia neobsahovala zákonné náležitosti podľa § 4a ods. 6 cit. zákona, a to: počet priložených podpisových hárkov a unikátne označenie). Dňa 29.9.2016 bola spísaná výzva na doplnenie náležitostí petície organizátorovi petície ako zástupcovi podpísaných 34-och obyvateľov mesta Stupava, ktorá bola zaslaná až dňa 3.10.2016.

- 1. Kontrolné zistenie:** Mesto Stupava zaslalo výzvu až po dvanástich pracovných dňoch po doručení petície, čím porušilo § 5 ods. 4 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, podľa ktorého malo mesto Stupava písomne vyzvať zástupcu do desiatich pracovných dní od doručenia petície, aby odstránil nedostatky petície.

Mesto Stupava v písomnej výzve žiadalo zástupcu, aby v lehote do 7 dní od doručenia výzvy doplnil petíciu v zmysle § 4a ods. 6 cit. zákona, a že v prípade, že uvedené nedostatky v stanovenej lehote zástupca neodstráni, petíciu v zmysle cit. zákona odloží.

- 2. Kontrolné zistenie:** Mesto Stupava porušilo druhýkrát § 5 ods. 4 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, podľa ktorého je lehota na odstránenie nedostatkov petície najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy.

Povinná osoba podala námietku na 2. kontrolné zistenie s tým, že cit. : „mesto Stupava vo výzve na doplnenie náležitostí petície stanovilo lehotu do 7 dní od doručenia tejto výzvy z dôvodu, že v petícii chýbali náležitosti, ktorých doplnenie nevyžadovalo technicky alebo časovo náročné vybavenie a mohol ich vybaviť zástupca osobne na Mestskom úrade v Stupave, o čom mesto organizátora petície informovalo priamo vo výzve. Vzhľadom na skutočnosť, že lehota stanovená zákonom na doplnenie je definovaná termínom „najneskôr“ do 30 dní, ustanovenie kratšej lehoty na jej doplnenie mestom Stupava ako príslušným orgánom verejnej moci nemožno považovať za porušenie zákona. Ako je navyše zrejmé aj zo samotného spisového materiálu zástupca bol dňa 24.10.2016 telefonicky kontaktovaný, nakoľko k uvedenému dňu nemalo mesto Stupava doklad o doručení výzvy. Na základe telefonickej dohody bola petícia doplnená dňa 25.10.2016, a to osobne na Mestskom úrade v Stupave. Až po tomto doplnení, bola dňa 7.11.2016 mestu doručená vrátená zásielka s výzvou, na ktorej bola poštou uvedená poznámka, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.“

Povinná osoba navyše uviedla, že z § 7 ods. 2 a § 9 zákona o petičnom práve a z § 16 ods. 3 a 4 zákona o sťažnostiach vyplýva, že „lehotu ustanovenú príslušným orgánom verejnej správy na doplnenie petície je možné aj predĺžiť, z čoho celkom zjavne analogicky vyplýva, že stanovenie kratšej lehoty ako 30 dní zo strany príslušného orgánu verejnej správy nemôže byť porušením zákona.“

Námietka ku kontrolnému zisteniu č. 2 je neopodstatnená, nakoľko lehota ustanovená zákonom o petičnom práve v § 5 ods. 4 na odstránenie nedostatkov petície „najneskôr do 30 pracovných dní“ mala byť v presnom znení uvedená vo výzve zaslanej zástupcovi občanov podávajúcich petíciu. Orgán verejnej správy si nemôže lehoty upravovať podľa svojvoľe.

Kontrola sťažností za rok 2016

Vybavovanie sťažností je v podmienkach samosprávy mesta Stupava upravené vnútorným predpisom v zmysle §11 ods. 1 druhej vety zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach. Od 1.3.2016 je účinná smernica mesta Stupava č. 2/2016, podľa ktorej centrálnu evidenciu prijatých sťažností vedie zamestnanec mesta poverený na správu registratúrneho strediska. Dovtedy platné „Zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava“ účinné od r. 2010 ustanovovali, že centrálnu evidenciu prijatých sťažností vedie kontrolór mesta. Na základe správy o výsledku kontroly sťažností za rok 2015 zo dňa 01.02.2016 bola uložená povinnosť kontrolovanému subjektu zaktualizovať uvedené Zásady. Kontrolovaný subjekt si svoju povinnosť splnil.

V roku 2016 bolo prijatých 18 sťažností. Prvá sťažnosť je zaevidovaná vlastnou rukou v knihe sťažností vedenej ako centrálna evidencia sťažností (ďalej len „CES“), ktorú viedla hlavná kontrolórka v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a cit. Zásadami z r. 2010. Ostatných 17 sťažností je zaevidovaných v CES, ktorú vedie v elektronickej forme právnička MsÚ Stupava v súlade s cit. zákonom a článkom 5 smernice č. 2/2016. Ku kontrole bolo predložených 13 spisov so sťažnosťami. Ostatné štyri sťažnosti (č. 11/2016, 12/2016, 14/2016 a 17/2016 - vid' tabuľku v prílohe) neboli ku dňu začatia kontroly ukončené.

Skontrolovaných bolo 5 náhodne vybraných spisov sťažností, a to sťažnosti č. 03/2016, 04/2016, 08/2016, 09/2016 a 13/2016.

Sťažnosti č. 03/2016 a 04/2016 sú sťažnosťami toho istého obyvateľa mesta Stupava, ale nie v tej istej veci; inak by išlo o opakovanú sťažnosť podľa § 21 cit. zákona. Príslušnosť na prešetrenie a vybavenie sťažností bola určená v súlade s článkom 7 bod 3. písm. b) smernice mesta Stupava č. 2/2016. Sťažnosť č. 03/2016 bola vybavená na 44. pracovný deň, čo je v súlade s článkom 9 cit. smernice, podľa ktorej je mesto povinné sťažnosť vybaviť v lehote do 60 pracovných dní. Sťažnosť č. 04/2016 bola vybavená na 38. pracovný deň. Obe sťažnosti boli vybavené odoslaním písomného oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti sťažovateľovi v súlade s článkom 12 bod 2. cit. smernice. O prešetrení sťažností boli vyhotovené zápisnice o prešetrení sťažnosti v súlade s článkom 11 cit. smernice.

Sťažnosť č. 08/2016 bola prijatá a spísaná v kancelárii hlavnej kontrolórky v Kultúrnom dome na Agátovej 16 v Stupave dňa 24.6.2016. Sťažnosť smerovala na nečinnosť úradníkov MsÚ Stupava pri ochrane majetku mesta. Sťažovateľ upozornil dňa 11.4.2016, že jeho sused neoprávnene zaberá časť pozemku, ktorá je vo vlastníctve mesta. Dňa 4.5.2016 MsÚ v Stupave vyzval sťažovateľovho suseda, aby odstránil z majetku mesta uvedené kamene a pneumatiky. Nakoľko nebolo výzve vyhovené ani po 50-ich dňoch (od 4.5.2016 do 24.6.2016), podal sťažovateľ podnet, ktorý MsÚ vyhodnotil ako sťažnosť. Vedúca odd. územného rozvoja a životného prostredia, ktorá sťažnosť prešetrila, vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú z dôvodu, že dňa 4.5.2016 bola zaslaná výzva sťažovateľovmu susedovi. MsÚ Stupava

dôsledne nevyžadoval splnenie povinnosti, keďže výzve nebolo vyhovené ani po 50-ich dňoch od jej zaslania, a keďže po výzve už zamestnanci MsÚ Stupava v danej veci nekonali. Na základe sťažnosti bola vykonaná dňa 13.7.2016 obhliadka miestnej komunikácie pri potoku na mieste, kde končí Duklianska ulica, ktorá je predmetom sťažnosti. Keďže vo výzve bolo uvedené, aby sťažovateľov sused odstránil kamene a pneumatiky z majetku mesta, pretože sa tak zužuje šírka pôvodného pozemku parcely reg. CKN 770/1, ktorý tvorí Dukliansku ulicu, a keďže v oznámení o výsledku prešetrenia je uvedené, že kamene sú umiestnené na pozemku, ktorý netvorí súčasť telesa komunikácie, možno konštatovať nesúlad vo vyhodnotení sťažnosti (neopodstatnená) so zaslanou výzvou na opodstatnený podnet. Navrhnutým odporúčaním je zaradiť podnet sťažovateľa na rokovanie majetkovej a legislatívno-právnej komisie MsZ Stupava.

Povinná osoba sa vyjadrila ku kontrole vybavovania sťažnosti č. 08/2016, že „Návrh správy neobsahuje označuje konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu, ktoré by bolo, resp. malo byť podľa oprávnenej osoby porušené, čo je v rozpore so zákonom o finančnej kontrole.“

Uvedené vyjadrenie povinnej osoby je neopodstatnené, pretože povinná osoba neoznačila konkrétne ustanovenie zákona o finančnej kontrole, ktoré by poukazovalo, že obsah návrhu správy, resp. jeho časť pri kontrole vybavovania sťažnosti č. 08/2016, by malo byť v rozpore so zákonom o finančnej kontrole. Povinná osoba je oprávnená podľa § 21 ods. 1 písm. b) podať v lehote určenej oprávnenu osobou písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam alebo opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy. Z uvedeného vyplýva, že povinná osoba nemôže diktovať oprávnenej osobe, čo má byť obsahom správy. Návrh správy obsahuje najmä opis zistených nedostatkov tak ako to ustanovuje zákon o finančnej kontrole v § 22 ods. 3 písm. e) spolu s ďalšími informáciami podľa uvedeného ustanovenia.

Povinná osoba ďalej namietala ku kontrole vybavovania sťažnosti č. 08/2016, že „MsÚ zaslal výzvu k odstráneniu vyššie uvedených predmetov na pozemku vo vlastníctve mesta (ktorý však nie je komunikáciou) na základe upozornenia sťažovateľa. Predmetom samotnej podanej sťažnosti na nečinnosť zamestnancov však následne boli v skutočnosti už kamene, ktoré mali tvoriť údajne prekážku v cestnej premávke, resp. pri otáčaní motorovými vozidlami, čo sa však nezakladalo na pravde nakoľko tieto nezasahovali ani z časti do telesa komunikácie. Povinná osoba preto vyhodnotila sťažnosť na nečinnosť zamestnancov ako neopodstatnenú.“

Námietka ku kontrole sťažnosti č. 08/2016 je neopodstatnená z dôvodu, že predmetom sťažnosti boli stromy v pneumatikách a kamene na pozemku parcely CKN č. 770/1, ktorý je vo vlastníctve mesta Stupava a tvorí celú Dukliansku ulicu, ktorá je miestnou komunikáciou. Vedúca odd. územného rozvoja a životného prostredia mala sledovať, či bolo výzve vyhovené najmä z dôvodu, že ide o majetok mesta. Podľa §8 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, majetok mesta, ktorý „slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila“. Zabratý priestor sa nachádza na konci slepej Duklianskej ulice, kde otáčanie motorovým vozidlom je veľmi obtiažne, pri druhom aute je otočenie o 180 stupňov nemožné, hrozí riziko zablokovania, pričom ide o dôležité miesto, na ktorom sa nachádza prístupová šachta k potrubiu.

Sťažnosť č. 09/2016 bola prijatá a spísaná právničkou MsÚ Stupava a bola zameraná proti nečinnosti zamestnancov stavebného úradu v Stupave a zamestnancov oddelenia životného prostredia MsÚ Stupava. Príslušnosť na prešetrenie a vybavenie sťažnosti bola určená v súlade s článkom 7 bod 3. písm. d) smernice mesta Stupava č. 2/2016. Sťažnosť bola vybavená na 7. pracovný deň odoslaním písomného oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti v súlade s článkom 12 bod 2. cit. smernice. O prešetrení sťažností boli vyhotovené zápisnice o prešetrení sťažnosti v súlade s článkom 11 cit. smernice.

Sťažnosť č. 13/2016 s obsahom 6-ich strán a 8-ich príloh je najrozsiahlejšou sťažnosťou spomedzi všetkých prijatých sťažností za rok 2016. Smerovala voči primátorovi mesta Stupava v oblasti preneseného výkonu štátnej správy kvôli činnosti stavebného úradu v Stupave, ktorý vydal stavebné povolenia v blízkosti výrobnjej prevádzky sťažovateľky v lokalite Stupava Pod Kopcami. Sťažnosť vybavovala právnička MsÚ Stupava, podriadená primátorovi mesta Stupava.

- 3. Kontrolné zistenie:** Príslušnosť na vybavenie sťažnosti nebola určená v súlade s článkom 7 bod 1. smernice mesta Stupava č. 2/2016, podľa ktorého na vybavenie sťažnosti podanej proti primátorovi mesta v súvislosti s činnosťou mesta pri výkone štátnej správy je príslušný najbližší orgán verejnej správy, ktorému zákon zveril kontrolnú pôsobnosť podľa osobitného predpisu. Týmto konaním bolo porušené ustanovenie § 11 ods. 2 tretia veta zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Taktiež bol porušený článok 7 bod 5. cit. smernice a zároveň § 12 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti.

Povinná osoba podala námietku na 3. kontrolné zistenie odvolávajúc sa na § 4 ods. 1 písm. b) a d), § 4 ods. 3 a § 4 ods. 5 zákona o sťažnostiach s odôvodnením že „tak, ako je uvedené v Oznámení o vrátení podania označeného ako sťažnosť, po dôkladnom posúdení podania bolo zistené, že podanie poukazovalo na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom a smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu, z čoho vyplýva, že podanie nebolo sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach. Keďže nešlo ani o podanie, z ktorého je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je právoplatné, mesto Stupava ho nemalo taktiež ani povinnosť postúpiť orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Na základe vyššie uvedeného povinná osoba podanie označené ako sťažnosť vrátila osobe, ktorá podnet podala z dôvodu, že nebolo sťažnosťou v zmysle zákona o sťažnostiach, t.j. postupovala v súlade so zákonom.“

Námietka je neopodstatnená z dôvodu, že mesto Stupava nepostupovalo v súlade so zákonom o sťažnostiach § 11 ods. 2, ktorý ustanovuje, že cit.: „*Na vybavenie sťažnosti podanej proti vedúcemu orgánu verejnej správy je príslušný najbližší nadriadený orgán verejnej správy. Ak takýto orgán nie je, v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností. Na vybavenie sťažnosti proti vedúcemu orgánu územnej samosprávy pri výkone štátnej správy je príslušný najbližší orgán štátnej správy, ktorému zákon zveril kontrolnú pôsobnosť podľa osobitného predpisu.*“ Mesto Stupava nemalo vôbec vybavovať predmetnú sťažnosť, nakoľko nebolo príslušné podľa citovaného ustanovenia.

Kontrola dodržiavania smernice č. 2/2016

Podľa článku 15 bod 1. smernice č. 2/2016 kontrolu procesu vybavovania sťažnosti a plnenia opatrení prijatých na nápravu podľa zákona a tejto smernice vykonáva hlavný kontrolór mesta, ktorý jedenkrát ročne predkladá správu o výsledku tejto kontroly na rokovanie MsZ v Stupave. Podľa čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016 kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov je oprávnený vykonať prednosta mestského úradu, štatutárne orgány organizácií založených alebo zriadených mestom, resp. iná osoba, ktorá sťažnosť vybavovala. O výsledku plnenia opatrení podávajú priebežnú písomnú informáciu hlavnému kontrolórovi.

- 4. Kontrolné zistenie:** Od účinnosti cit. smernice (od 1.3.2016) boli dve sťažnosti (č. 04/2016 a 07/2016) vyhodnotené ako opodstatnené. Z toho dôvodu boli na základe sťažnosti č. 04/2016 prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, ktoré boli predložené orgánu prešetrujúcemu sťažnosť – primátorovi mesta Stupava a tiež správa o splnení opatrení. Avšak ku dňu predloženia návrhu správy z kontroly nebola hlavnej kontrolórke podaná žiadna písomná informácia o výsledku plnenia opatrení zo sťažnosti č. 04/2016, čím prišlo k porušeniu čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016.

K sťažnosti č. 07/2016 bol zatiaľ len predložený návrh opatrení orgánu prešetrujúcemu sťažnosť a po schválení finančných prostriedkov potrebných na prijatie opatrenia bude primátorovi mesta Stupava predložená správa o splnení opatrení. V závere zápisnice o prešetrovaní sťažnosti chýba ďalší bod podľa ustanovenia čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016, že o výsledku plnenia opatrení podajú priebežnú písomnú informáciu HK.

Povinná osoba namietala na 4. kontrolné zistenie s tým, že „ustanovenie čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016 stanovuje oprávnenie prednostu MsÚ, štatutárnych orgánov organizácií založených alebo zriadených mestom, resp. inej osoby, ktorá sťažnosť vybavovala, vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov na základe opodstatnených sťažností, nie však povinnosť týchto osôb vykonať túto kontrolu. Nevykonaním tejto kontroly tieto osoby však nemohli porušiť žiadnu povinnosť, nakoľko nevyužitie práva nemožno považovať za porušenie povinnosti. Z uvedeného však vyplýva, že pokiaľ tieto osoby nevykonali kontrolu, nemohli o tejto kontrole ani podať priebežnú písomnú informáciu hlavnému kontrolórovi.“

Námietka je neopodstatnená z dôvodu, že Správa o splnení opatrenia na odstránenie nedostatkov bola vyhotovená bezodkladne po prešetrovaní sťažnosti, čo možno považovať za kontrolu plnenia prijatého opatrenia. Opatrenie na odstránenie nedostatkov prijala zamestnankyňa MsÚ Stupava poverená na vybavenie infožiadostí, formou poučenia a orgánu prešetrujúcemu sťažnosť bola bezodkladne, v ten istý deň, predložená Správa o splnení opatrení. Keďže primátor mesta svojím podpisom potvrdil predloženie správy, potvrdil tým obsah správy, teda to, že výsledok opatrenia, ktorým bolo poučenie o ustanoveniach, ktoré určujú úhradu nákladov, bol splnený.

Ďalej povinná osoba namietala na druhú časť 4. kontrolného zistenia s tým, že „ako je zrejmé z prešetrovania sťažnosti č. 07/2016, prijatie opatrení môže byť tak ako v tomto prípade závislé na rozhodnutí MsZ, tzn. nie je v kompetencii vedenia mesta, resp. jeho zamestnancov. Z uvedeného dôvodu preto nie je predsa možné ku dňu predloženia Návrhu správy podať písomnú informáciu hlavnému kontrolórovi. Na základe uvedeného povinná osoba namieta zistený nedostatok, t.j. že došlo k porušeniu čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016 a zároveň, že

v zápisnici k sťažnosti č. 07/2016 chýba ďalší bod ustanovenia čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016, že o výsledku plnenia opatrení podajú priebežnú písomnú informáciu HK, keďže takúto povinnosť uvedené ustanovenie (ani žiadne iné ustanovenie) smernice neobsahuje.“

Námietka je neopodstatnená nakoľko z čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016 vyplýva oprávnenie pre určité osoby na vykonanie kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov, a nie oprávnenie na vykonanie alebo nevykonanie kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov.

Námietka k chýbajúcemu bodu zápisnice je opodstatnená, keďže takúto povinnosť žiadne ustanovenie smernice neobsahuje. Doplnenie bodu v závere zápisnice o prešetrení sťažnosti však logicky vyplýva z druhej vety čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016.

Odporúčania:

1. viesť CES vlastnou rukou v knihe sťažností,
2. zaradiť podnet sťažovateľa v sťažnosti pod poradovým číslom 08/2016 na rokovanie majetkovej a legislatívno-právnej komisie,
3. zmeniť druhú vetu ustanovenia čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016 tak, že slovo „priebežnú“ sa odstráni a na konci druhej vety sa uvedie: „hneď po predložení správy o splnení opatrenia po prešetrení sťažnosti“.

Povinná osoba namietala na prvý návrh odporúčania ako neúčelný, nakoľko podľa povinnej osoby ide o „subjektívnu požiadavku oprávnenej osoby, povinná osoba považuje súčasné vedenie centrálnej evidencie sťažností za prijateľné, knihu sťažností vedenú vlastnou rukou zákon o sťažnostiach ani smernica č. 2/2016 nevyžaduje.“

Námietka k odporúčaniu je neopodstatnená, pretože nejde o subjektívnu požiadavku, keďže kniha sťažností sa do príchodu novej zamestnankyne na MsÚ Stupava, právničky MsÚ, viedla vlastnou rukou predchádzajúcej aj terajšej hlavnej kontrolórky. Cieľom prvého odporúčania je predchádzať vzniku nedostatkov, ktoré by mohli nastať pri prípadnom vymazaní tak dôležitého dokumentu akým je centrálna evidencia sťažností. Cieľom je tiež predchádzať prípadnému prepisovaniu alebo dopĺňovaniu podaní v CES. Pri kontrole sťažností, ktorá sa má vykonávať jedenkrát ročne podľa čl. 15 ods. 2 smernice č. 2/2016 preto nie je možné potvrdiť, či sa CES vedie priebežne. Cieľom odporúčania je tiež predísť prípadu, keď bude výpadok elektrickej energie, čo znemožní okamžité nahliadnutie do CES. Nakoľko však ide len o odporúčanie, povinná osoba si ho vie upraviť na svoje podmienky, resp. iba vziať na vedomie.

Povinná osoba namietala na druhý návrh odporúčania ako „nezákonné z dôvodu, že nemá oporu v zákone ani v štatúte komisii Mestského zastupiteľstva v Stupave. Majetková a legislatívno-právna komisia je orgánom MsZ, nemá v kompetencii prešetrenie ani vybavenie uvedenej sťažnosti a ani kontrolu vybavenia sťažnosti.“

Námietka k odporúčaniu je neopodstatnená nakoľko odporúčanie zaradiť podnet sťažovateľa v sťažnosti pod poradovým číslom 08/2016 na rokovanie majetkovej a legislatívno-právnej komisie smerovalo k zaradeniu podnetu ohľadom zabratia mestského pozemku, a nie k prešetreniu alebo vybaveniu uvedenej sťažnosti. Komisia v rámci svojej pôsobnosti môže vydávať odporúčania k otázkam týkajúcich sa majetku mesta. Nakoľko Duklianska ulica je v majetku mesta a nakoľko je zabratá pneumatikami so stromami a kameňmi, komisia sa môže k veci vyjadriť tak ako jej to umožňuje štatút a predložiť návrh Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu týkajúci sa nakladania s majetkom mesta.

Povinná osoba namietala na tretí návrh odporúčania s tým že „nie je účelné z hľadiska informovanosti hlavnej kontrolórky. Zároveň však povinná osoba poznamenáva, že prehodnotí spôsob predkladania písomných informácií hlavnej kontrolórke o prijatých opatreniach z opodstatnených sťažností tak, aby bola zabezpečená včasná informovanosť hlavnej kontrolórky.“

Námietka k odporúčaniam je neopodstatnená z dôvodu, že v tomto prípade ide o časové hľadisko ku 4. kontrolnému zisteniu.

Opatrenia:

1. postúpiť sťažnosť č. 13 orgánu príslušnému na vybavenie sťažnosti podľa § 11 zákona o sťažnostiach,
2. predložiť písomnú informáciu HK o výsledku plnenia opatrení k sťažnostiam č. 04/2016 a č. 07/2016.

Povinná osoba podala námietky k návrhom opatrení, ktoré smerovali k náprave zistených nedostatkov. Námietku k prvému opatreniu povinná osoba odôvodnila tým, že „vzhľadom na skutočnosť, že podanie ktoré nie je sťažnosťou, nie je možné v zmysle zákona o sťažnostiach ani ako sťažnosť vybaviť, sa na toto podanie nevzťahuje ani ustanovenie čl. 7 ods. 1 smernice č. 2/2016 a ani ustanovenie § 11 zákona o sťažnostiach. Splnenie tohto opatrenia by bolo podľa právneho názoru povinnej osoby v rozpore so zákonom.“

Tak ako oprávnená osoba vyhodnotila 3. kontrolné zistenie, tak i teraz možno konštatovať, že námietka k opatreniam je neopodstatnená, nakoľko sťažnosť na primátora nemá riešiť jeho podriadený zamestnanec, ide o konflikt záujmov, a povinná osoba nemala zákonné oprávnenie ho ani vyhodnocovať.

Povinná osoba namietala na druhé opatrenie s tým, že „opatrenie má byť uložené oprávnenou osobou len vo väzbe na porušenie zákona. Keďže kontrolné zistenie č. 4, ktorého sa tento návrh opatrenia týka, nie je porušením zákona, povinná osoba namieta navrhnuté opatrenie ako nezákonné. Toto opatrenie však môže oprávnená osoba preklasifikovať na odporúčanie.“

Námietka k opatreniam je neopodstatnená, pretože kontrolné zistenie č. 4 obsahuje označenie osobitného predpisu (smernica č. 2/2016), ktorým sa majú zamestnanci MsÚ riadiť. V prípade preklasifikovania tohto opatrenia na odporúčanie by zostalo na vôli MsÚ, či predložia alebo nie písomnú informáciu hlavnej kontrolórke o výsledku plnenia opatrení z opodstatnených sťažností č. 04/2016 a 07/2016 tak ako jej to ukladá za povinnosť čl. 15 bod 2. smernice č. 2/2016.

Povinná osoba namietala tiež lehotu na predloženie prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, ktorá bola určená do 03.02.2017, ako aj lehotu na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (určená do 28.02.2017), a to z dôvodu, že návrh opatrení pod poradovým číslom 1 a 2 nevychádza z porušení konkrétnych ustanovení osobitných predpisov či medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná, tak ako to ustanovuje § 22 ods. 3 písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z. Podľa povinnej osoby by mali byť tieto opatrenia preto preklasifikované na odporúčania oprávnenej osoby a vyššie uvedené lehoty oprávnenou osobou zrušené.

Nakoľko oprávnená osoba vyhodnotila námietky k opatreniam ako neopodstatnené, námietka k lehotám je neopodstatnená. Keďže bola lehota na vznesenie písomných námietok predĺžená, oprávnená osoba predĺžila aj predmetné lehoty na predloženie prijatých opatrení a na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení.

Povinná osoba predložila oprávnenej osobe v jednom internom liste vyjadrenie k dvom navrhnutým opatreniam a zároveň predložila písomnú informáciu o výsledku plnenia opatrení k opodstatneným sťažnostiam. Zákon predpokladá, keďže sa vyžaduje určenie dvoch lehôt, že povinná osoba predloží najprv písomný zoznam prijatých opatrení a až neskôr písomný zoznam splnených opatrení. Keďže povinná osoba sa v liste vyjadrila, že nesúhlasí s vyhodnotením námietok k navrhnutým opatreniam, teda s postúpením sťažnosti č. 13 orgánu príslušnému na vybavenie sťažnosti a s predložením písomnej informácie o výsledku plnenia opatrení k opodstatneným sťažnostiam, zoznam prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou nebol predložený.

Sťažnosť č. 13 nebude zo strany povinnej osoby postúpená na najbližší orgán verejnej správy, ktorému zákon zveril kontrolnú pôsobnosť pri výkone štátnej správy podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. [50/1976 Zb.](#) o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov), ktorým je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky; dôvody sú také isté ako pri námietkach k 3. kontrolnému zisteniu.

Opatrenie č. 2 bolo splnené, hoci s vyhodnotením námietky povinná osoba nesúhlasila.

Záver:

Pri kontrole petícií boli zistené dve porušenia toho istého ustanovenia zákona o petičnom práve, ktoré sa však už nedajú napraviť, preto k nim neboli navrhnuté opatrenia.

Pri kontrole sťažností boli zistené dva nedostatky, ktoré sa dajú napraviť, a z toho dôvodu k nim boli navrhnuté odporúčania a opatrenia.

V Stupave, dňa 15. marca 2017

Informatívny výpis z centrálnej evidencie sťažností:

§ 10 ods. 1	písm. a) dátum doručenia sťažnosti	písm. b) údaje o sťažovateľovi a iné zákonné náležitosti	písm. c) predmet sťažnosti	písm. d) dátum pridelenia sťažnosti zamestnancovi	písm. e) výsledok prešetrenia
Sťažnosť č.:					
1/2016/HK	11.1.2016	obsahuje	osvedčené podpisy zamestnankyňou MsÚ	11.1.2016 HK	ODLOŽENÁ podľa § 6 ods. 1 písm. d)
01/2016	2.3.2016	obsahuje	preloženie priechodu pre chodcov	2.3.2016 právnička MsÚ	NEOPODSTATNENÁ
02/2016	13.3.2016	Neobsahuje	hluk z prevádzky na Cementárenskej ulici	13.3.2016 právnik MsÚ	ODLOŽENÁ podľa § 5 ods. 7
03/2016	18.4.2016	obsahuje	neposkytnutie doplňujúcej odpovede na infožiadosť	18.4.2016 asistentka primátora	NEOPODSTATNENÁ
04/2016	25.4.2016	obsahuje	neposkytnutie komplexnej odpovede na infožiadosť – zápisnice z MsR	25.4.2016 asistentka primátora	v jednej časti NEOPODSTATNENÁ , v druhej časti OPODSTATNENÁ
05/2016	12.5.2016	Neobsahuje	zanedbávanie prac. povinností a nezabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí MŠ	12.5.2016 právnička MsÚ	ODLOŽENÁ podľa § 5 ods. 2
06/2016	3.6.2016	obsahuje	odmietnutie HK zaoberať sa podnetom	19.9.2016 mandátna komisia MsZ	NEOPODSTATNENÁ
07/2016	24.6.2016	obsahuje	vybudovanie parkoviska pri zdravotnom stredisku	24.6.2016 právnička MsÚ	OPODSTATNENÁ
08/2016	24.6.2016	obsahuje	nečinnosť úradníkov MsÚ Stupava	24.6.2016 vedúca OVŽP 4.8.2016 primátor	NEOPODSTATNENÁ
09/2016	15.7.2016	obsahuje	nečinnosť zamestnancov stav.úradu v Stupave a odd. ŽP MsÚ Stupava	15.7.2016 vedúca OVŽP	NEOPODSTATNENÁ
10/2016	10.8.2016	obsahuje	nečinnosť MsÚ a VPS z dôvodu neriešenia havárie na ulici Na Aleji	10.8.2016 právnička MsÚ	NEOPODSTATNENÁ
11/2016	19.9.2016	obsahuje	konanie narušajúce susedské spolunažívanie	19.9.2016 právnička MsÚ	nedoriešená
12/2016	8.10.2016	obsahuje	nečinnosť poslanca a predsedu finančnej komisie	27.10.2016 mandátna komisia MsZ	nie je ukončená
13/2016	12.10.2016	obsahuje	činnosť stavebného úradu	12.10.2016 právnička MsÚ	VRÁTENÁ podľa § 4
14/2016	26.10.2016	obsahuje	nečinnosť MsÚ Stupava	26.10.2016 právnik MsÚ	nie je ukončená
15/2016	28.10.2016	obsahuje	vytváranie čiernej skládky	28.10.2016 právnička MsÚ	podnet postúpený OÚ MA, ŽP
16/2016	2.11.2016	Neobsahuje	bezpečnosť pohybu v rámci cestnej premávky v centre Stupavy	2.11.2016 právnička MsÚ	ODLOŽENÁ podľa § 5
17/2016	22.11.2016	obsahuje	postup stavebného úradu	22.11.2016 právnička MsÚ	nie je ukončená