

Mestské zastupiteľstvo v Stupave

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Stupave
dňa 22.06.2017

Správa o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám za rok 2016

Predkladateľ:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. správa o výsledku kontroly

Zodpovedná:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka

Spracovateľka:

Mgr. Margita Hricová
hlavná kontrolórka

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v Stupave po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich kontrolovanú oblasť v podmienkach mesta Stupava za rok 2016.

Dôvodová správa

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je úlohou hlavného kontrolóra predložiť správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. V zmysle Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava je správa o výsledkoch kontroly predkladaná MsZ vyhotovená ako verejný informatívny materiál so zreteľom na dodržanie osobitných predpisov upravujúcich napr. ochranu osobných údajov, obchodné tajomstvo, daňové tajomstvo a pod. v súlade s princípom dodržiavania práva na informácie a verejnú kontrolu.

Oprávnenie ku kontrole dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám vyplýva hlavnej kontrolórke z ustanovenia § 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého sa kontrolnou činnosťou rozumie okrem iného aj kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov mesta.

Kontrola bola vykonaná podľa Pravidiel kontrolnej činnosti, v súlade s § 18d ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p., v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva Stupava č. 60/2017 bod B zo dňa 23.marca 2017.

Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky:

Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Správa o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám za rok 2016

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. je na najbližšie zasadnutie MsZ v Stupave predložená správa o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich kontrolovanú oblasť v podmienkach mesta Stupava za rok 2016.

Oprávnená osoba:	hlavná kontrolórka mesta Stupava Mgr. Margita Hricová,
Povinná osoba:	Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, IČO: 305081, DIČ: 2020643724, (ďalej len „MsÚ Stupava“),
Predmet kontroly:	kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich kontrolovanú oblasť v podmienkach mesta Stupava za rok 2016,
Cieľ kontroly:	skontrolovať zverejňovanie a sprístupňovanie informácií podľa zákona o slobode informácií, vedenie evidencie a vykonávanie registrácie došlých žiadostí a podaní, dodržiavanie príslušnosti na vybavenie žiadosti, dodržiavanie lehôt a spôsob vybavenia infožiadosti,
Kontrolované obdobie:	rok 2016,
Miesto a čas vykonania kontroly:	MsÚ Stupava – odd. všeobecnej a vnútornej správy, kancelária oprávnenej osoby, od 20.04.2017 do 07.06.2017,
Dátum doručenia návrhu správy:	07.06.2017,
Dátum prijatia námietok:	12.06.2017,
Dátum zaslania správy:	14.06.2017.

Použitá legislatíva ku kontrole:

1. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
2. Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií),
3. [Vnútorný predpis č. 5/2012](#) - „Zásady evidovania a vybavovania žiadostí v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám“,

4. [Zásady zverejňovania informácií o činnosti orgánov mesta Stupava](#) (prijaté uznesením MsZ Stupava č. 25/2016).

Kontrola zverejňovania informácií

Zákon o slobode informácií v § 5 ods. 1 písm. a) až f) taxatívne vymedzuje, ktoré informácie a dokumenty sa povinne zverejňujú. Kontrolou webového sídla mesta Stupava www.stupava.sk nebol zistený nesúlad so zákonom.

Mesto Stupava v súlade s § 5 ods. 6 zákona o slobode informácií zverejňuje označenie nehnuteľnej veci vrátane bytov a nebytových priestorov a hnuťnej veci, ktorej nadobúdacia cena bola vyššia ako 20-násobok minimálnej mzdy vo svojom vlastníctve, ktorý táto povinná osoba previedla do vlastníctva alebo ktorý prešiel do vlastníctva inej osoby než orgánu verejnej moci. V roku 2016 nebola žiadna nehnuteľná ani hnuťná vec nad hodnotu uvedenú v zákone prevedená do vlastníctva inej osoby než orgánu verejnej moci. Posledné zverejnenie prevodu nehnuteľného majetku nad hodnotu uvedenú v zákone je z konca roka 2014.

Mesto Stupava zverejňuje informácie týkajúce sa Mestského zastupiteľstva Stupava v zmysle § 5 ods. 8 zákona o slobode informácií a podľa 2. článku bod 5. vnútorného predpisu č. 5/2012, ktorými sú termíny zasadnutí MsZ s návrhom programu zasadnutia, zápisnice z verejných schôdzí, a i. Presné termíny zasadnutí komisií MsZ ani ich návrh programu zasadnutí nie sú zverejňované. Zákon o slobode informácií ustanovuje, aby povinná osoba zverejnila informácie uvedené v § 5 ods. 2 primerane. Vnútorný predpis č. 5/2012 uvádza v 2. článku bod 5. údaje, ktoré majú byť zverejnené podľa § 5 ods. 1 (po správnosti by malo byť uvedené: § 5 ods. 2), pričom písm. b) uvádza, že majú byť zverejnené termíny zasadnutí komisií MsZ s návrhom programu zasadnutia. Z uvedeného dôvodu konštatujem **nedodržiavanie vnútorného predpisu** referentom organizačno-administratívneho oddelenia, ktorý zodpovedá za spracovanie, aktualizáciu a zverejnenie údajov **podľa 2. článku bod 5.** vnútorného predpisu č. 5/2012.

Povinné zverejňovanie zmlúv, objednávok a faktúr podľa § 5a a § 5b zákona o slobode informácií je v skutočnosti vykonávané viacerými osobami, pričom podľa 2. článku bod 3. vnútorného predpisu č. 5/2012 túto činnosť zabezpečí dispečer dopravy a zverejňovania informácií. Podľa súčasného organizačného poriadku ide o pozíciu referenta zverejňovania, IT a autodopravy. Na zverejnené objednávky a faktúry sa dopytovali 3 fyzické osoby v rámci 15-ich podaných žiadostí o informácie. Odpoveď im bola vždy sprístupnená. Išlo o sprístupnenie príloh k faktúram, o všeobecné vyplnenie položiek pri zverejnených objednávkach ako napr. popis objednaného plnenia, z ktorého žiadateľ nevedel určiť k akému kultúrnemu podujatiu sa objednávka viazala (§ 5b ods. 1 písm. a) bod 2. zákona), alebo o nedostatočné vyplnenie položiek pri zverejnených faktúrach ako napr. identifikácia zmluvy alebo objednávky, v prípade ak faktúra súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou alebo s objednávkou (§ 5b ods. 1 písm. b) bod 4.a 5. zákona).

Kontrola sprístupňovania informácií na žiadosť

Ku kontrole bola predložená evidencia žiadostí o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z., ktorú vedie asistentka primátora v tej istej podobe (v tej istej knihe) ako sa

vedie od roku 2001. Podľa § 20 zákona o slobode informácií *povinná osoba* (mesto Stupava) *vedie evidenciu tak, aby poskytovala údaje potrebné na kontrolu vybavovania žiadostí a údaje o najčastejšie vyžiadaných informáciách. Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje:*

- a) dátum podania žiadosti
- b) vyžiadanú informáciu a navrhovaný spôsob poskytnutia informácie,
- c) výsledok vybavenia žiadosti (poskytnutie informácií, vydanie rozhodnutia alebo postúpenie žiadosti),
- d) podanie opravného prostriedku.

Evidencia nie je vedená v súlade s § 20 zákona, nakoľko v prípade podania odvolania je tento úkon žiadateľa zaznamenaný ako ďalšie poradové číslo v evidencii infožiadostí, čo skresľuje počet infožiadostí. V evidencii bolo za rok 2016 takto zaevidovaných celkovo 119 záznamov, pričom išlo len o **106 infožiadostí**. Nedostatok je pri záznamoch s porad. č.: 20, 40, 42, 45, 89, 90, 91, 92, 94, 105, 106, 111 a 119, u ktorých nejde o infožiadosť, ale o odvolania, doplnenia žiadosti alebo stiahnutia žiadosti. Podané opravné prostriedky a ostatné záznamy sú evidované ako ďalšia infožiadosť. Evidencia neposkytuje reálnu informáciu o celkovom počte infožiadostí, taktiež neposkytuje okamžitú informáciu, či bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu povinnej osoby. Evidencia infožiadostí nie je vedená podľa prílohy č. 1 vnútorného predpisu č. 5/2012. Chýbajú dva stĺpce: „Opravný prostriedok“ a „Ostatné“ podľa prílohy č. 1 vnútorného predpisu č. 5/2012. Z uvedených dôvodov konštatujem **porušenie § 20 zákona o slobode informácií a porušenie 3. článku bod 3.2. ods. 1. a ods. 2. písm. d) vnútorného predpisu č. 5/2012.**

Došlé písomné žiadosti a podania sú riadne zaevidované v registratúre hodnotiac podľa pridelených evidenčných čísel uvedených na každej žiadosti o informácie, či už išlo o emailovú žiadosť alebo žiadosť v listinnej podobe.

Kontrolou evidencie a obsahu spisov žiadostí o informácie možno štatisticky vyhodnotiť spôsob vybavenia žiadosti:

- a) vyhovené v plnom rozsahu (§ 16, sprístupnené všetky požadované informácie): **55x**
- b) čiastočne vyhovené (§ 18 ods. 2, sprístupnené len niektoré informácie): **11x**
- c) nevyhovenie žiadosti (§ 18 ods. 2, nesprístupnenie informácií): **32x**
- d) odkaz na zverejnenú informáciu (§ 7): **2x**
- e) postúpenie žiadosti (§ 15): **1x**
- f) zastavená (§ 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku): **1x**
- g) nebola doplnená (§ 14 ods. 3): **2x**
- h) nespĺňa náležitosti: **1x**
- i) stiahnutá žiadateľom: **1x**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám: „*Ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.*“ Podľa 3. článku bod 3.5. ods. 5 vnútorného predpisu č. 5/2012: „*Po zaslaní informácií referent organizačno-administratívneho oddelenia vyhotoví len do spisu rozhodnutie formou zápisu o sprístupnení informácií (príloha č.3).*“ **Uvedené ustanovenia zákona a vnútorného predpisu nie sú dodržiavané, nakoľko sa v žiadnom spise nenachádzalo rozhodnutie zápisom v spise.**

Žiadosť o informácie vedená pod poradovým č. 65, ktorej predmetom bolo sprístupnenie projektu k odstráneniu havárie na ulici: Na Aleji, bola vybavená nesprístupnením informácie podľa § 18 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 211/2000 Z.z. Z uvedených ustanovení vyplýva, že povinná osoba nie je oprávnená poskytnúť kópiu projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“) bez súhlasu autora diela tretím osobám. Povinná osoba sa pri kontrole vyjadrila, že autor PD súhlas so sprístupnením PD povinnej osobe neudelil. **Mestský úrad však nepostupoval v súlade s § 11 ods. 1 písm. c) zákona o slobodnom prístupe k informáciám**, pretože nevyzval oprávnenú osobu podľa autorského zákona, t.j. autora (architekta, projektanta) na udelenie súhlasu so sprístupnením informácie. Navrhnuté opatrenie definované v návrhu správy pod bodom 5., aby povinná osoba vyzvala autora PD k udeleniu súhlasu so sprístupnením PD, bolo namietané povinnou osobou z dôvodu, že rozhodnutie o nesprístupnení nadobudlo právoplatnosť. **Námietka je opodstatnená**, aj vzhľadom k tomu, že žiadateľka sa neodvolala. Navrhnuté opatrenie bolo vypustené.

Pri žiadosti o informácie vedenej pod poradovým č. 102 zo dňa 21.11.2016 povinná osoba nesprávne postupovala, keď žiadosť postúpila podľa § 15 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám Okresnej prokuratúry Malacky dňa 24.11.2016 z dôvodu, že spisový materiál sa nachádzal u nich. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona ustanovuje, že: *„Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím.“* Tento postup bol povinnej osobe vytknutý Okresnou prokuratúrou Malacky, ktorá postúpila žiadosť späť mestu, pretože cit.: *primárne je povinnou osobou podľa zákona o slobode informácií pôvodca listiny. Orgán, ktorý žiadané rozhodnutie vydal by mal vedieť, ako vec ukončil aj bez originálu spisového materiálu, keďže musí tieto údaje evidovať a uchovávať pre prípad straty spisového materiálu, prípadne by mal mať ďalšie rovnopisy pre prípad archivácie.* Povinná osoba na základe upozornenia prokurátora sprístupnila požadovanú informáciu žiadateľovi. Nedostatky v uvedenom postupe boli prejednané so zamestnancom MsÚ v Stupave, povereným vybavovaním žiadostí o informácie tak, aby k nim v budúcnosti nedochádzalo.

Predmetom žiadosti o informácie vedenej pod poradovým č. 104 zo dňa 22.11.2016 bolo sprístupnenie informácie na základe akého právneho predpisu a jeho paragrafového znenia žiada mesto Stupava súhlas vlastníka súkromnej účelovej komunikácie umiestnenej na pozemku reg. C KN parc.č. 4137/51 k. ú. Stupava. Ďalšou požadovanou informáciou bol stav konania vo vzťahu k prebiehajúcemu územnému konaniu podľa prvého bodu predmetnej žiadosti. Povinná osoba vyzvala dňa 25.11.2016 žiadateľa (právnickú osobu) na doplnenie žiadosti o špecifikáciu územného rozhodnutia, napr. číslom rozhodnutia alebo viacerými znakmi, z ktorých by povinná osoba vedela posúdiť, o aké územné konanie sa jedná a vyhľadať informáciu. Žiadateľ doplnil žiadosť dňa 7.12.2016. Mestský úrad dňa 15.12.2016 sprístupnil informáciu v druhom bode žiadosti zaslaním fotokópie, ktorým Mesto Stupava ako príslušný stavebný úrad postúpil spisový materiál týkajúci sa tohto konania Okresnému úradu v Bratislave. Mestský úrad mal pri tejto žiadosti sprístupniť všetky informácie, pretože ich mal k dispozícii. Týmto prišlo k porušeniu § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, ktorý ustanovuje že: *„Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii“*. Žiadateľ podal odvolanie proti tomuto rozhodnutiu dňa 10.1.2017 a zároveň podal podnet na Okresnú prokuratúru Malacky. Odvolaniu žiadateľa bolo vyhovené dňa 22.2.2017, pretože

MsÚ nepostupoval v intenciách zákona o slobode informácií a primátor mesta napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu (Mestskému úradu v Stupave) na nové konanie. Povinná osoba nakoniec sprístupnila informáciu dňa 21.3.2017 s uvedením paragrafového znenia zákona, na základe ktorého konala (išlo o § 3b ods. 1 a 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)). Uvedené porušenie § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií bolo napravené vyhovením odvolania a sprístupnením informácie.

Predmetom žiadosti o informácie vedenej pod poradovým č. 98 zo dňa 26.10.2016 bolo sprístupnenie informácie na základe akého právneho predpisu a jeho paragrafového znenia žiada mesto Stupava súhlas vlastníka súkromnej účelovej komunikácie umiestnenej na pozemku reg. C KN parc.č. 4137/51 k. ú. Stupava. Povinná osoba informáciu nesprístupnila s odôvodnením, že nie je povinná informácie vytvárať podľa zákona o slobode informácií. Vytváraním informácií je podľa povinnej osoby aj vypracovanie alebo poskytnutie odborných stanovísk, prípadne výkladov právnych predpisov. Povinná osoba ďalej konštatovala, že požadované informácie v celom rozsahu žiadosti nie sú informáciami, ktoré by bolo možné vybaviť v zmysle zákona o slobode informácií, a že nemá možnosť poskytnúť požadovanú informáciu vyhotovením kópie už vypracovaného dokumentu, alebo sprístupnením v inej podobe, ktorá by obsahovala žiadateľom požadované informácie. Žiadateľ (fyzická osoba) podal odvolanie, ktoré bolo zamietnuté. Následne podal žiadateľ podnet na Okresnú prokuratúru. V tomto prípade, tak ako pri žiadosti č. 104, prišlo k **porušeniu § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií**, nakoľko povinná osoba mohla poskytnúť paragrafové znenie zákona, podľa ktorého konala. Navyše podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy SR, orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku, pričom podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon o slobode informácií.

Povinná osoba namietala na navrhnuté opatrenie definované v návrhu správy pod bodom 6., aby povinná osoba sprístupnila informáciu žiadateľovi informácie v žiadosti č. 98. Povinná osoba vo svojich námietkach uviedla, že Okresná prokuratúra Malacky vrátila spisový materiál Mestu Stupava po prešetrení postupu bez prokurátorského nálezu, a že jej nie je zrejmé, na základe akých záverov je konštatované porušenie zákona.

Oprávnená osoba zohľadnila námietku z časti s tým, že navrhnuté opatrenie sa vypúšťa z dôvodu ako bol uvedený v námietkach. Z časti je námietka neopodstatnená, pretože povinná osoba pri žiadosti č. 104 po odvolaní sa žiadateľom sprístupnila paragrafové znenie zákona, podľa ktorého konala.

Žiadosti o informácie, ktoré prislúchali oddeleniu územného konania a stavebného poriadku, boli vybavené poskytnutím informácie najmä podľa čísla konania, t.j. čísla rozhodnutia; v niektorých prípadoch podľa parcelného čísla (ak bolo možné vyhládanie). Informácie o stavebných povoleniach, územných rozhodnutiach a iných správnych konaniach podľa lokality alebo mena vlastníka alebo stavebníka neboli poskytnuté. Navrhujem odporúčanie pod č. 1 a dodávam, že povinnosť vyhľadania požadovanej informácie, nie je dôvodom na jej nesprístupnenie. Takýto záver vyplýva aj z existujúcej judikatúry, napr. rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 S 92/2007 zo dňa 26. septembra 2008.

Povinná osoba uviedla do pozornosti viacero rozsudkov, jedným z nich je Rozsudok Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 4S/29/2010 zo dňa 27.4.2012, v ktorom bolo konštatované, že zo zákona č. 211/2000 Z. z. nevyplýva povinnosť, ktorá by povinnému subjektu ukladala povinnosť získať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať alebo

dokonca spracovávať materiály, požadované žalobcom ako žiadateľom o informáciu, ak sa v ich originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú.

Na základe dátumov uvedených na odpovediach žiadateľovi, na spisových obaloch a podľa dátumov odoslania elektronickej pošty možno konštatovať, že všetky žiadosti o informácie za rok 2016 boli vybavené v zákonnej lehote. V prípade, že je potrebné z dôvodu náročnejšieho vyhľadávania predĺžiť lehotu na sprístupnenie informácie, povinná osoba o tom v zmysle zákona upovedomuje žiadateľov.

Povinná osoba nevydáva fiktívne rozhodnutia ako to umožňuje § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií, čo považujem za kladný prístup k žiadateľom informácií.

Návrh odporúčaní:

1. V prípade časovo náročnejšieho vyhľadávania informácie, kedy nie je možné získať informáciu jednoduchým zadaním špecifikácie do elektronickej databázy, predĺžiť lehotu na vybavenie žiadosti v súlade s § 17 ods. 2 zákona o slobode informácií,
2. Zverejňovanie podľa 2. článku bod 3. vnútorného predpisu č. 5/2012 zabezpečiť iba jednou zodpovednou osobou, aby nedochádzalo k nezrovnalostiam, kvôli ktorým boli podané niektoré žiadosti o sprístupnenie informácie.

Návrh opatrení:

1. Aktualizovať vnútorný predpis č. 5/2012 v 2. článku bod 1., 3., 5. a 6.,
2. Zmeniť vedenie evidencie žiadostí o sprístupnenie informácií tak, aby spĺňala zákonné náležitosti,
3. Poučiť zamestnanca organizačno-administratívneho oddelenia o vyhotovovaní rozhodnutí zápisom v spise a doplniť všetky spisy za rok 2016 týmito zápismi. V prípade, že v roku 2017 nie sú pri sprístupnení informácií vyhotovované rozhodnutia zápisom v spise, vykonať doplnenie aj do týchto spisov.

Záver:

Kontrolou boli zistené nedostatky pri vedení evidencie žiadostí o informácie podľa § 20 zákona, a tiež chýbali zápisy v spise podľa § 18 zákona. Ďalej povinná osoba nepostupovala v súlade s § 11 ods. 1 písm. c) zákona, keď neurobila maximum pre sprístupnenie informácie. Pri jednej žiadosti č. 98 je konštatované porušenie § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, nakoľko informácia nebola sprístupnená, pričom pri žiadosti č. 104 bola po odvolaní sa žiadateľom sprístupnená.

V Stupave, dňa 15.06.2017