

Mestské zastupiteľstvo v Stupave

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva v Stupave
dňa 24.05.2018

Správa o výsledku kontroly petícií a sťažností za rok 2017

Predkladateľ:

Mgr. Margita Hricová, v.r.
hlavná kontrolórka

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. správa o výsledku kontroly

Zodpovedná:

Mgr. Margita Hricová, v.r.
hlavná kontrolórka

Spracovateľka:

Mgr. Margita Hricová, v.r.
hlavná kontrolórka

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v Stupave po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly petícií a sťažností za rok 2017.

Dôvodová správa

V zmysle ustanovenia § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je úlohou hlavného kontrolóra predložiť správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí. V zmysle Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava je správa o výsledkoch kontroly predkladaná MsZ vyhotovená ako verejný informatívny materiál so zreteľom na dodržanie osobitných predpisov upravujúcich napr. ochranu osobných údajov, obchodné tajomstvo, daňové tajomstvo a pod. v súlade s princípom dodržiavania práva na informácie a verejnú kontrolu.

Oprávnenie ku kontrole petícií a sťažností vyplýva hlavnej kontrolórke z ustanovenia § 18d ods.1 a zároveň ods. 2 písm. a) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého kontrolnej činnosti podlieha mestský úrad. Povinnosť vykonávať kontrolu vybavovania sťažností vyplýva tiež z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p.

Kontrola bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na I. polrok 2018, konkrétne so 6. bodom, v zmysle § 18d ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa Pravidiel kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Stupava.

Správa ovýsledku kontroly petícií a sťažností za rok 2017

Oprávnená osoba:	hlavná kontrolórka mesta Stupava Mgr. Margita Hricová,
Povinná osoba:	Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, IČO: 305081, DIČ: 2020643724, (ďalej len „MsÚ Stupava“),
Predmet kontroly:	kontrola petícií za rok 2017 podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve a kontrola sťažností za rok 2017 podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach,
Cieľ kontroly:	skontrolovať dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a súvisiacich predpisov – smernice a Štatút mesta Stupava,
Kontrolované obdobie:	rok 2017,
Miesto a čas vykonania kontroly:	MsÚ Stupava, od 13.04.2018 do 26.04.2018,
Dátum doručenia návrhu správy:	26.04.2018,
Dátum prijatia námietok:	03.05.2018,
Dátum zaslania správy:	14.05.2018.

Použitá legislatíva ku kontrole:

1. zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
2. zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve,
3. zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach,
4. smernica mesta Stupava č. 2/2016 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava (ďalej len „smernica č. 2/2016“),
5. smernica mesta Stupava č. 3/2017 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava (ďalej len „smernica č. 3/2017“).

Kontrola petícií za rok 2017

Postup pri vybavovaní petícií ustanovuje zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a zároveň v súlade s § 7 ods. 2 citovaného zákona na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií sa primerane použijú ustanovenia zákona o sťažnostiach.

Kontrolou bolo zistené, že v roku 2017 prijalo mesto Stupava 4 petície:

1. petícia – doručená 06.02.2017, vybavená 28.04.2017 do 60 pracovných dní v zmysle § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve (lehota predĺžená dňa 08.03.2017).

Predmet – vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v Stupave na uliciach Lesná, Na Kopcoch, Osiková, Dubová, a to pre stavbu domov s viacerými bytovými jednotkami na dobu 5 rokov alebo do vyriešenia dopravno-kapacitného zaťaženia miestnej obslužnej komunikácie.

Petícia bola podporená 206 podpismi (v zmysle § 4 ods. 2 zákona) na 38 podpisových hárkoch (v zmysle § 4a zákona).

Výsledok petície vybavenia petície bol zverejnený dňa 02.05.2017, t.j. v zmysle § 5 ods. 7 zákona.

2. petícia – doručená 10.05.2017, vybavená 13.07.2017, **chýba oznámenie o predĺžení lehoty.**

Predmet – nevydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere na uliciach Lesná, Na Kopcoch, Osiková, Dubová, nakoľko týmto spôsobom nebudú vyriešené dopravné problémy na uvedených uliciach, ale budú poškodené vlastnícke práva občanov na týchto uliciach; žiadosť o rešpektovanie územného plánu mesta Stupava.

Petícia bola podporená 508 podpismi (v zmysle § 4 ods. 2 zákona) na 31 podpisových hárkoch (v zmysle § 4a zákona).

Výsledok petície vybavenia petície bol zverejnený dňa 20.07.2017, t.j. v zmysle § 5 ods. 7 zákona.

3. petícia – doručená 18.05.2017, vybavená 10.07.2017, **chýba oznámenie o predĺžení lehoty.**

Predmet – vyjadrenie nesúhlasu so zmenou názvu ulice Park.

Petícia bola podporená 20 podpismi (v zmysle § 4 ods. 2 zákona).

Výsledok petície vybavenia petície bol zverejnený dňa 11.07.2017, t.j. v zmysle § 5 ods. 7 zákona.

4. petícia – doručená 07.12.2017, vybavená 28.02.2017, **chýba oznámenie o predĺžení lehoty.**

Predmet – zachovanie objektu „Obecný dom Mást“ ako majetku v správe mesta využívaného na aktivity mesta a jeho obyvateľov.

Petícia bola podporená 510 podpismi (v zmysle § 4 ods. 2 zákona) na 30 podpisových hárkoch (v zmysle § 4a zákona).

Výsledok petície vybavenia petície bol zverejnený dňa 01.03.2017, t.j. v zmysle § 5 ods. 7 zákona.

1. kontrolné zistenie: Pri petíciách č. 2, 3 a 4 nebol dôsledne dodržiavaný § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, podľa ktorého vo zvlášť zložitých prípadoch príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Petícia č. 2 bola vybavená na 45. deň, petícia č. 3 na 36. deň a petícia č. 4 na 56. deň. Inak by sa mala petícia vybaviť do 30 pracovných dní.

Povinná osoba uviedla k 1.kontrolnému zisteniu, že cit.: „všetky 3 petície boli v zmysle požiadavky podávateľov petície predložené Mestskému v Stupave. Materiály k rokovaniu MsZ sú verejne prístupné. Verejnosť, ktorá podávala petíciu, mala možnosť dozvedieť sa

o tom, že sa bude petícia prejednávať. Takisto aj harmonogram rokovaní MsZ je verejne prístupný. V prípade, že MsZ nerokovalo do 30 dní od doručenia petície, je zrejme, že petícia bude vybavená po jej prerokovaní, t.j. po uplynutí lehoty 30 dní. Oprávnená osoba bola informovaná o skutočnosti, prečo neboli oznámenia o predĺžení lehoty na vybavenie zaslané podávateľom petície, pri prevzatí dokladov ku kontrole. Povinná osoba si je vedomá ustanovenia zákona, tak aj informovala oprávnenú osobu, preto povinná osoba považuje za nadbytočné aj písomné upozorňovať na skutočnosti, ktoré sú povinnej osobe známe, a ktoré boli oprávnenej osobe vysvetlené. Povinná osoba navyše informovala oprávnenú osobu, že v budúcnosti bude dbať na to, aby oznámenie o predĺžení lehoty na vybavenie petície, ktorej podávateľa sa dožadujú jej prerokovania v MsZ, podávateľom petície zaslala.“

Námietka je neopodstatnená z dôvodu, že povinná osoba má konať tak ako jej zákon ukladá, t.j. písomne oznámiť podávateľovi petície predĺženie lehoty podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve. Podávateľ petície nemá za povinnosť vedieť, kedy sa koná rokovanie MsZ, hoci je to v jeho občianskom záujme. Námietka povinnej osoby o informovaní ma ohľadom zmeškania lehoty bola pri prevzatí dokladov vypovedaná bez konkrétnej informácie, pri akom úkone bola lehota zmeškaná (či pri petícii alebo sťažnosti) a koľko krát. Povinnosťou oprávnenej osoby je predložiť správu z vykonanej kontroly mestskému zastupiteľstvu a informovať poslancov MsZ o vykonanej kontrole, ktorej súčasťou sú kontrolné zistenia. K uvedenému je navrhnuté odporúčanie pod bodom č. 1.

Kontrola sťažností za rok 2107

Vybavovanie sťažností je v podmienkach samosprávy mesta Stupava upravené vnútorným predpisom v zmysle §11 ods. 1 druhej vety zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach. V kontrolovanom období bola platná smernica č. 2/2016 o postupe podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontrole sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava, účinná od 29.02.2016.

Dňa 01.07.2017 bola na Mestskom úrade Stupava prijatá smernica č. 3/2017 s totožným názvom (ďalej len „smernica o sťažnostiach“), ktorá reflektovala na novelu zákona o sťažnostiach účinnú od 1. júna 2017. Nebola však prijatá v súlade so Štatútom mesta Stupava, konkrétne s článkom 14 ods. 2 písm. t), podľa ktorého je vyhradené Mestskému zastupiteľstvu Stupava schvaľovať všetky interné normatívne akty mesta, ktoré nie sú vo výhradnej zákonnej pôsobnosti primátora mesta. Uvedeným konaním (prijatím smernice bez predchádzajúceho schválenia v MsZ) primátor mesta vykonal svoju právomoc spôsobom, ktorý nemá oporu v zákone a zároveň prekročil svoju právomoc, pretože podľa § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení primátor rozhoduje vo všetkých veciach správy mesta, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom mesta vyhradené mestskému zastupiteľstvu. (**2. kontrolné zistenie**) Smernica č. 3/2017 bola zrušená potvrdeným uznesením MsZ v Stupave č. 77/2018.

Povinná osoba namietala na 2. kontrolné zistenie s tým, že cit.: „Štatútom mesta ani žiadnou inou normou nemožno primátorovi mesta obmedziť ani jednu zákonnú stanovenú výhradnú právomoc. Primátor mesta je najvyšším výkonným orgánom mesta so samostatne vymedzenou kompetenciou a pôsobnosťou, ktorý nie je vo svojom postavení podriadený mestskému zastupiteľstvu.“ Ďalej sa povinná osoba vyjadrila k interným predpisom

z hľadiska teórie práva a argumentovala § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého obecne rozhoduje o základných otázkach života obce, § 13 ods. 4 (povinnosť primátora vykonávať mestskú správu) a § 16 ods. 3, podľa ktorého prácu mestského úradu riadi primátor.

Námietka je neopodstatnená z dôvodu, že práve § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení je jedným zo základných kľúčov pre určenie kompetencie orgánov obce. Nakoľko podľa § 13 ods. 4 písm. e) starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu a z § 13 ods. 4 písm. d) vyplýva, že z hľadiska právomoci vydávania interných noriem má starosta výlučnú, zákonom zverenú právomoc vydávať pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce, tak vydávanie ostatných interných aktov obce je v právomoci starostu výlučne v prípade, ak neboli štatútom obce zverené do právomoci obecného zastupiteľstva. Primátor je povinný konať podľa zákona, v jeho medziach a rešpektovať rozdelenie kompetencií zákonom o obecnom zriadení. MsZ v Stupave sa uznieslo na prijatí prepracovanej smernice č. 3/2017 (o sťažnostiach) už dňa 21.09.2017 uzneseniami č. 247 a 248/2017, následne prelomením veta v uzneseniach č. 254 a 255/2017 .

V súvislosti so smernicou č. 3/2017, predmetom ktorej je úprava podávania, prijímania, evidovania, vybavovania a kontroly sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mesta Stupava si dovoľujem poukázať na skutočnosť, že v porovnaní s predtým platnou smernicou č. 2/2016 došlo smernicou č. 3/2017 k zmene orgánu, ktorý vybavuje sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti primátorom mesta. Podľa čl. 14 ods. 3 smernice č. 3/2017 ak o sťažnosti rozhodoval primátor mesta, o sťažnosti proti ním vybavenej sťažnosti rozhoduje Okresný úrad Bratislava I, namiesto komisie zriadenej mestským zastupiteľstvom, ktorá o takejto sťažnosti rozhodovala podľa predchádzajúcej smernice 2/2016. Smernicou č. 3/2017, ktorá bola prijatá primátorom mesta Stupava v rozpore so zákonom a štatútom mesta tak došlo k odňatiu kompetencie mestského zastupiteľstva rozhodovať o sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti primátorom. (**3. kontrolné zistenie**) Výsledkom tejto úpravy je porušenie § 12 zákona o sťažnostiach, podľa ktorého sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavovanie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti, a to pri sťažnosti č. 7/2017 (o nesúhlase riešenia predchádzajúcej sťažnosti č. 2/2017 namierenej čiastočne aj proti primátorovi). Sťažnosť č. 7/2017 bola vybavená zamestnancom MsÚ (Mgr. H. Csalavová a J. Demeterová).

Povinná osoba podala námietku k 3. kontrolnému zisteniu s tým, že cit.: „Podľa smernice č. 2/2016 rozhodovala o sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti primátorom komisia zriadená mestským zastupiteľstvom. V tejto časti smernice povinná osoba pristúpila pri spracovaní novej smernice po novele zákona o sťažnostiach k úprave ustanovenia, keďže toto v predchádzajúcej smernici nebolo v súlade so zákonom. Podľa už vtedy platného zákona o sťažnostiach, konkrétne ustanovenia § 22 ods. 3, ak sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti, v ktorej sťažovateľ vyjadruje nesúhlas s vybavovaním alebo odložením svojej predchádzajúcej sťažnosti, je príslušný najbližší nadriadený orgán. V zmysle § 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je nadriadeným (odvolacím) orgánom pre rozhodnutia obce, ak boli vydané vo veciach územnej samosprávy, okresný úrad v sídle kraja. Ak sú primátor a MsZ rovnocenné orgány a zákon o sťažnostiach ustanovuje, že o vybavení

sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti primátorom rozhoduje nadriadený orgán, komisia zriadená mestským zastupiteľstvom nemôže rozhodovať o rozhodnutiach primátora ako nadriadený orgán.

Námietka je neopodstatnená, pretože ak sú primátor a MsZ dva rovnocenné orgány, tak by MsZ vrátane HK nemalo byť vylúčené z procesu vybavovania sťažností, nakoľko podľa § 25 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení je poslanec oprávnený zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce a podľa § 18f ods. 1 písm. g) zákona o obecnom zriadení HK vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovuje Štatút mesta. Navyše, pri určení príslušnosti podľa § 11 zákona o sťažnostiach je v smernici určená mandátová komisia na sťažnosti proti činnosti primátora, a tiež tu nejde o komisiu MsZ, ktorá by bola nadriadeným orgánom primátora.

Povinnej osobe nebola zrejmá súvislosť s porušením § 12 zákona o sťažnostiach. Povinná osoba uviedla, že cit.: „primátor posúdil sťažnosť, ktorá je v zmysle zákona posudzovaná ako nová sťažnosť, ako vedúci orgánu verejnej správy. Postupoval v zmysle ustanovenia § 22 zákona o sťažnostiach a konštatoval, že sťažnosť, ktorú podriadený zamestnanec (Mgr. H. Csalavová) odložil, bola odložená v súlade so zákonom. V liste, ktorým svoje stanovisko k vybaveniu sťažnosti primátor oznámil, je meno J. Demeterová uvedená z dôvodu, že sa jedná o asistentku primátora, ktorá má v náplni práce aj administratívu, ako napríklad písanie korešpondencie. Neznamená to, že sťažnosť vybavila zamestnankyňa podriadená primátorovi.“

V sťažnosti č. 7/2017 adresovanej primátorovi mesta, pri ktorej som vyššie konštatovala porušenie § 12 zákona o sťažnostiach, je čitateľne sťažovateľom uvedené, že je namierená „čiastočne aj proti Vašej osobe, ako správcovi majetku mesta“ a sťažovateľ v nej písomne žiadal o prešetrenie sťažnosti hlavným kontrolórom. Podľa § 12 sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrenie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti. Uvedená sťažnosť mala byť vybavená hlavným kontrolórom a / alebo mandátovou komisiou MsZ, ktorej členom by mohol byť poslanec, ktorý je členom kuričskej komisie, nakoľko sťažnosť bola orientovaná práve na výdavky súvisiace s kotolňou.

Ku kontrole bola poskytnutá centrálna evidencia sťažností, ktorá obsahuje údaje v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach. V roku 2017 bolo mestu Stupava doručených 12 sťažností (Príloha č. 1 - **informatívny výpis z centrálnej evidencie sťažností**), z toho dve sťažnosti boli podané právnickými osobami. Ani jedna z 12-ich sťažností nebola vyhodnotená ako opodstatnená, čiže nebolo potrebné prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov.

Kontrolou obsahu sťažností bolo zistené, že takmer všetky boli vybavené v súlade so zákonom o sťažnostiach, až na dve, a to číslo 2/2017 a 7/2017. Sťažnosť č. 2/2017 bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach z dôvodu, že doplnenie podania nebolo potvrdené vlastnoručným podpisom a v ostatných predchádzajúcich častiach má podanie charakter dopytu, resp. názoru, a zároveň poukazuje na nedostatky, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom, t.j. odložená podľa § 4 ods. 1 písm. a) a b) zákona o sťažnostiach. Predmetom sťažnosti č. 2/2017 bolo teplárenstvo; prenájom centrálného zdroja tepla – kotolne na Ružovej ulici v Stupave. Sťažovateľ uviedol porušenie VZN o zásadách hospodárenia s majetkom a porušenie § 9 ods. 1 zákona č.

138/1991 Zb. o majetku obcí a § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Sťažovateľ sa vo svojej podstate domáhal nižšej ceny tepla, pretože nájomca kotolne si uplatňuje nájomne ako oprávnený náklad, ktorý následne účtuje odberateľom, ktorým je aj samotný sťažovateľ. Mesto Stupava malo podľa § 18 ods. 1 zákona o sťažnostiach zistiť skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi. **(4. kontrolné zistenie)**. Mesto Stupava malo pri prešetrovaní sťažnosti zistiť, či bol prenájom kotolne v súlade so zákonom o majetku obcí, t.j. napr. či bola pri prenájme schválená prebytočnosť majetku poslancami Mestského zastupiteľstva uznesením. Na základe nájomnej zmluvy o prenájme tepelno-energetických zariadení a nehnuteľností s nimi zviazaných má mesto Stupava možnosť ukončiť platnosť zmluvy podľa článku V. tejto zmluvy. Čiže v prípade zistenia nedostatkov má Mesto Stupava možnosť vybaviť sťažnosť, a nie ju odložiť a odvolať sa na § 4 zákona o sťažnostiach, s tým že uvedené podanie nie je sťažnosťou.

Navyše odložiť celú sťažnosť č. 2/2017 kvôli nepodpísanému doplnenému podaniu (doplnenia sťažnosti boli spolu dve) nie je v súlade s § 18 ods. 2 zákona o sťažnostiach, podľa ktorého ak je podľa obsahu iba časť podania sťažnosťou, prešetrí sa iba v tomto rozsahu. Uvedené nebolo dodržané. **(5. kontrolné zistenie)**

Povinná osoba namietala na 4. a 5. kontrolné zistenie s tým, že cit.: „Povinná osoba v upovedomení o odložení sťažnosti jasne uviedla, že jednak neboli podania doplnené k pôvodnému podaniu podpísané tak, ako to stanovuje zákon, ako aj to, že sťažnosťou nie je podanie, ktoré má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu. Podanie bolo z hľadiska obsahu jednoznačne vyjadrovaním názorov a vyjadrení. Okrem toho povinná osoba v upovedomení uviedla aj to, že sťažnosťou nie je ani podanie, ktoré poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom. Zároveň uviedla osobitné predpisy, v zmysle ktorých mal podávateľ podnetu možnosť obrátiť sa na orgány, ktoré sa týmito osobitnými predpismi riadia. Mesto Stupava ako samosprávny orgán medzi tieto nepatrí.“

Námietka je neopodstatnená nakoľko nedostatky, na ktoré upozorňoval sťažovateľ pri sťažnosti č. 2 a 7/2017, je možné odstrániť mestom Stupava, nakoľko do samosprávnej pôsobnosti spadá o. i. uzatvorenie a ukončenie zmluvy, dojednanie podmienok v zmluve, schvaľovanie prebytočnosti majetku mestským zastupiteľstvom – prenájom kotolne a iné činnosti, ktoré mohli byť pri tejto sťažnosti prešetrené a skontrolované. Námietka k 5. kontrolnému zisteniu je bez vyjadrenia sa povinnej osoby k tomu, či sa mala sťažnosť prešetriť iba v tom rozsahu, v ktorom bola podaná, preto je neopodstatnená.

Následne bola Mestskému úradu a mne ako HK doručená sťažnosť toho istého sťažovateľa v tej istej veci ako pri sťažnosti č. 2/2017 a zároveň v nej sťažovateľ nesúhlasil s riešením svojej predchádzajúcej sťažnosti. Išlo v poradí o 7. sťažnosť v roku 2017. Primátor mesta vybavil sťažnosť č. 7/2017 s tým, že sťažnosť č. 2/2017 bola odložená v súlade so zákonom o sťažnostiach, a preto vyhodnotil sťažnosť č. 7/2017 ako neopodstatnenú. Na základe 4. a 5. kontrolného zistenia možno vidieť, že sťažnosť č. 2/2017 nebola správne vyhodnotená, preto ani sťažnosť č. 7/2017 nebola vyhodnotená správne. **(6. kontrolné zistenie)**

Sťažovateľ zo sťažnosti č. 2 a 7 doručil všetky sťažnosti a doplnenia k sťažnosti spolu s nesúhlasom riešenia svojej predchádzajúcej sťažnosti mne ako kontrolnému orgánu.

Emailovým dopytovaním sa prednostu dňa 31.07.2017 kvôli zisteniu, či ide o opakovanú sťažnosť, mi nebolo odpovedané. Treba poznamenať, že nemám prístup do spisov bez začatia kontroly. Podľa čl. 13 ods. 2 smernice o sťažnostiach na vybavenie opakovanej sťažnosti je príslušný primátor alebo hlavný kontrolór, pokiaľ mu to bolo zverené uznesením mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo nebolo o uvedenej opakovanej sťažnosti ani len informované. Smernicu je potrebné v tejto časti prerobiť. K uvedenému je navrhnuté odporúčanie pod bodom č. 2 a 3 a opatrenie bod bodom č. 1

Kontrola súladu smernice so Štatútom mesta

Podľa novely zákona o obecnom zriadení účinné od 1. apríla 2018 prišlo v ustanovení § 18f ods. 1 písm. g) k nahradeniu slov, pričom sa slová „osobitný zákon“ nahradili slovami „štatút obce“. Podľa Štatútu mesta Stupava čl. 21 bod 5.cit.: „Hlavný kontrolór vedie centrálnu evidenciu sťažností, podnetov a petícií obyvateľov, zabezpečuje vybavovanie sťažností a petícií občanov.“ Nakoľko centrálnu evidenciu sťažností a aj petícií v kontrolovanom období vedie zamestnanec MsÚ Stupava, Mgr. H. Csalavová, je potrebné uvedené zosúladiť, a preto k uvedenému navrhujem opatrenie pod bodom č. 3 - odovzdať centrálnu evidenciu sťažností a tiež aj petícií hlavnej kontrolórke od začiatku roka 2018 spolu s kópiami záznamov uložených v spisoch každej sťažnosti alebo petície.

Povinná osoba podala námietku k navrhnutému opatreniu č. 3 s tým, že uvedené „ustanovenie štatútu vychádzalo z predchádzajúceho znenia zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého mal HK vybavovať sťažnosti, ak tak ustanovuje osobitný zákon (zákon o sťažnostiach). Podľa novelizovaného zákona o obecnom zriadení (§ 18f písm. g) HK vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovuje štatút obce. Keďže zákon ustanovoval aj v minulosti vybavovanie sťažností hlavnému kontrolórovi, a súčasťou vybavovania sťažností bolo aj vedenie centrálnej evidencie, povinnosti vychádzajúcej priamo zo zákona o sťažnostiach, v štatúte bola logicky úloha evidencie stanovená hlavnému kontrolórovi.“

Povinná osoba ďalej uviedla, že cit.: „z logického výkladu ustanovenia štatútu musí byť aj hlavnej kontrolórke zrejmé, že vedenie centrálnej evidencie sťažností vychádzalo priamo z vybavovania sťažností, keďže je to povinná súčasť procesu vybavovania sťažností. O spornosti ustanovenia, podľa ktorého HK vybavuje sťažnosti, svedčí aj to, že v zmysle § 18d zákona o obecnom zriadení HK kontroluje vybavovanie sťažností a petícií. Aj oprávnená osoba si musí byť vedomá toho, že ak by vybavovala sťažnosti, teda aj viedla centrálnu evidenciu, kontrolovala by samu seba.“

Povinná osoba namietala na navrhnuté opatrenie č. 3 z dôvodu duplicity úkonov a následnej neúčelnosti, nakoľko by musel zamestnanec poverený vybavovaním podnetov a sťažností pri každom jedno kroku hlásiť, čo vykonal a kedy a zasielať HK kompletnú agendu, prípadne ju kopírovať.

Námietka je neopodstatnená, nakoľko mesto ako samospráva môže postupovať len v medziach zákona, a preto je nevyhnutné, aby centrálnu evidenciu sťažností viedol HK a zabezpečoval vybavovanie sťažností tak, aby to bolo v súlade so zákonom o sťažnostiach. Aj z tohto dôvodu je potrebné predložiť smernicu o sťažnostiach mestskému zastupiteľstvu. **Námietka je opodstatnená** v časti ohľadom duplicity, avšak aj to len kvôli umiestneniu kancelárie HK mimo budovu Mestského úradu. Odporúčacie uznesenie pre primátora ohľadom premiestnenia kancelárie HK je primátorom podpísané, avšak doposiaľ nevykonané.

Návrh odporúčaní:

1. dodržiavať lehoty pri zákone o petičnom práve a písomne oznamovať predĺženie lehoty,
2. v prípade doručenia opakovanej sťažnosti alebo sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti informovať mestské zastupiteľstvo na jeho najbližšom zasadnutí o tejto sťažnosti,
3. odpovedať na emaily, v ktorých sú kladené otázky.

Povinná osoba namietala k odporúčaniam pod bodom 2. a 3. z dôvodu, že vykonanie odporúčania pod bodom 2. by bolo v rozpore so zákonom o sťažnostiach a odporúčanie pod bodom 3. je svojim charakterom skôr príkazom, aj to neurčitý.

Námietky k navrhnutým odporúčaniam sú neopodstatnené, nakoľko odporúčanie pod bodom 2. je v súlade so zákonom o sťažnostiach, v súlade s § 25 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení a v súlade s 26. článkom 1.bod písm. f) Štatútu mesta Stupava, podľa ktorých je poslanec oprávnený sa zúčastňovať na vybavovaní sťažností. Návrh odporúčania je možné povinnou osobou zmeniť podľa jej procesných podmienok, napr. že najprv pôjde informácia len do komisie a až pri vybavení sťažnosti sa podá informácia o vybavení tejto sťažnosti.

Navrhnuté odporúčanie pod bodom 3. smeruje k napraveniu konania prednostu MsÚ v Stupave, nakoľko pri sťažnosti č. 2 a 7/2017, kedy mi boli ako oprávnenej osobe zaslané podávateľom podnetu všetky jeho doterajšie podania, bolo potrebné určiť, kto bude sťažnosť prešetrovať.

Návrh opatrení:

1. predložiť na schválenie mestskému zastupiteľstvu v Stupave normu o sťažnostiach,
2. odovzdať centrálnu evidenciu sťažností a tiež aj petícií hlavnej kontrolórke od začiatku roka 2018 spolu s kópiami záznamov uložených v spisoch každej sťažnosti alebo petície.

Povinná osoba namietala na navrhnuté opatrenie č. 1 z dôvodu, že cit.: „Zmena Štatútu mesta prijatá uznesením č. 74/2016, v zmysle ktorého je mestskému zastupiteľstvu vyhradené schvaľovať všetky interné normatívne akty mesta, ktoré nie sú vo výhradnej zákonnej pôsobnosti primátora mesta, je podľa povinnej osoby v rozpore so zákonom. Mestské zastupiteľstvo nerozhoduje o bežnej obecnej správe podľa § 13 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení a o riadení práce mestského úradu podľa § 16 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, ktoré patria do výlučnej kompetencie primátora mesta. Povinná osoba je toho názoru, že je celkom zrejmé, že prijímanie interných predpisov, ktoré sú prostriedkom riadiacej činnosti orgánu, ktorý ju vydáva voči podriadeným orgánom alebo zamestnancom, spadá do výlučnej kompetencie primátora mesta. Vydaním smernice či iného interného aktu ide o priame riadenie práce mestského úradu, resp. jeho zamestnancov v súlade s § 16 ods. 3 zákona o obecnom zriadení.“

Námietka je neopodstatnená, nakoľko zákon o obecnom zriadení § 13 ods. 4 písm. e) umožňuje úpravu kompetencií, s tým že primátorova kompetencia je rozhodovať vo všetkých veciach správy mesta, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom mesta vyhradené mestskému

zastupiteľstvu. Nakoľko si túto právomoc vyhradilo MsZ v Stupave, schvaľovať všetky interné normatívne akty mesta, ktoré nie sú vo výhradnej zákonnej pôsobnosti primátora mesta, je opatrenie č. 1 zákonné. Navyše sú v tejto smernici upravené aj práva a povinnosti poslancov MsZ, preto by aj z tohto dôvodu mala byť predložená na schválenie MsZ v Stupave.

Povinná osoba namietala na navrhnuté opatrenie č. 2 (znova prešetriť sťažnosť č. 2/2017) z dôvodu, že cit.: „povinná osoba sa nestotožňuje s kontrolnými zisteniami oprávnenej osoby v súvislosti s odložením sťažnosti a takýto postup po odložení sťažnosti zákon o sťažnostiach nedovoľuje.“

Námietka je opodstatnená, preto sa od navrhnutého opatrenia č. 2 upúšťa. Po predložení správy z kontroly si budú môcť poslanci MsZ urobiť svoj vlastný názor a budú sa môcť konkrétnejšie zaujímať o problémy občanov Stupavy.

Povinná osoba podala námietku aj na tretí návrh opatrenia, ktorý je v Správe po vyhodnotení námietok prečíslovaný na opatrenie č. 2 a námietka k nemu je vyhodnotená na 7. strane pri kontrole súladu smernice so štatútom mesta.

Lehoty:

Lehota na predloženie prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku je **do 07.06.2018**.

Lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku je **do 01.07.2018**.

Povinná osoba namietala na lehoty z dôvodu, že návrh opatrení nevychádza z porušení konkrétnych ustanovení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná. Tieto opatrenia by mali byť preto preklasifikované na odporúčania a vyššie uvedené lehoty zrušené.

Nakoľko boli dve námietky k návrhom opatrení pod bodom č. 1 a 3 neopodstatnené, lehoty trvajú s tým, že sa posúvajú podľa zasadnutia MsZ.

Záver:

Kontrolou boli zistené nedostatky, ku ktorým podala povinná osoba námietky. Tie boli vyhodnotené v Správe. Pri kontrole petícií bolo zistené 3x porušenie toho istého ustanovenia zákona o petičnom práve. Pri kontrole sťažností bolo zistených viacero nedostatkov, ktoré sa dajú napraviť, a z toho dôvodu k nim boli navrhnuté tri odporúčania a dve opatrenia.

V Stupave, dňa 17.05.2018

Príloha č. 1: Informatívny výpis z centrálnej evidencie sťažností

§ 10 ods. 1	písm. a)	písm. b)	písm. c)	písm. d)	písm. e)
Sťažnosť č.:	dátum doručenia sťažnosti	údaje o sťažovateľovi a iné zákonné náležitosti	predmet sťažnosti	dátum pridelenia sťažnosti zamestnancovi	výsledok prešetrenia
1/2017	26.01.2017	obsahuje	konanie zamestnancov stavebného úradu – neprizvanie k zahájeniu stav. konania	26.01.2017 / H. Csalavová 03.02.2017 / K. Macáková	NEOPODSTATNENÁ v jednej časti a POSTÚPENÁ v druhej časti
2/2017	20.04.2017	obsahuje (doplnenie sťažnosti však už neobsahuje podpis)	prenájom centrálného zdroja tepla	20.04.2017 / H. Csalavová	ODLOŽENÁ podľa § 6 ods. 1 písm. a)
3/2017	09.06.2017	obsahuje	pohľadávky za úhradu nákladov vo veci žiadostí podľa zákona o slobode informácií	09.06.2017 / H. Csalavová	NEOPODSTATNENÁ
4/2017	09.06.2017	obsahuje	dôvod na vyzvanie k doplneniu žiadosti o informácie	09.06.2017 / H. Csalavová	NEOPODSTATNENÁ
5/2017	16.06.2017	obsahuje	konanie mesta pri vydaní rozhodnutia o nesprístupnení informácie	16.06.2017 / H. Csalavová	NEOPODSTATNENÁ
6/2017	14.07.2017	neobsahuje	správanie sa pracovníkov VPS	14.07.2017 / H. Csalavová	ODLOŽENÁ podľa § 6 ods. 1 písm. a)
7/2017	25.07.2017	obsahuje	sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti	25.07.2017 / H. Csalavová a J. Demeterová	NEOPODSTATNENÁ
8/2017	07.09.2017	obsahuje	rozhodnutie riaditeľky MŠ ohľadom prijímania detí	07.09.2017 / H. Csalavová	NEOPODSTATNENÁ
9/2017	30.10.2017	obsahuje	riešenie opravy a údržby príjazdovej cesty do záhradkárskych osád	30.10.2017 / H. Csalavová 15.11.2017 / R. Vigh	NEOPODSTATNENÁ
10/2017	24.11.2017	obsahuje	nečinnosť pri žiadosti o vydanie záväzného stanoviska k pripojeniu na komunikáciu	24.11.2017 / H. Csalavová 04.12.2017 / R. Vigh	vybavená podľa osobitného predpisu v zmysle § 4 ods. 4
11/2017	24.11.2017	obsahuje	nečinnosť pri žiadosti o vydanie záväzného stanoviska k umiestneniu stavby	24.11.2017 / H. Csalavová 04.12.2017 / R. Vigh	vybavená podľa osobitného predpisu v zmysle § 4 ods. 4
12/2017	27.12.2017	neobsahuje (chýba adresa pobytu sťažovateľov)	nefungujúci rozhlas, nevydávanie novín, neexistencia kruhového objazdu, svetelnej križovatky, a iné.	08.02.2018 / H. Csalavová	ODLOŽENÁ podľa § 6 ods. 1 písm. a)